



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 76.638/1
van 2 juli 2024

avis 76.638/1
du 2 juillet 2024

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'betreffende een
steun voor handelszaken in het
Zuidpaleis gesloten wegens de
aanleg van metrolijn 3'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'relatif à
une aide (...) aux commerces
du Palais du Midi fermés en
raison des travaux de la ligne
de métro 3'

Op 31 mei 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende een steun voor handelszaken in het Zuidpaleis gesloten wegens de aanleg van metrolijn 3’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 18 juni 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 juli 2024.

*

Le 31 mai 2024, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l’Environnement, de l’Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif à une aide (...) aux commerces du Palais du Midi fermés en raison des travaux de la ligne de métro 3’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 18 juin 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Michel TISON, assesseur, et Ilse ANNE, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 2 juillet 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de verkiezingen van 9 juni 2024 tot gevolg hebben dat de regering sedert die datum en totdat een nieuwe regering is verkozen, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voorliggende ontwerp van besluit regelt de steun die wordt toegekend aan in het Zuidpaleis gevestigde handelaars die ten gevolge van de werken aan metrolijn 3 verplicht zijn om hun economische activiteit te verhuizen.

Het ontwerp bepaalt in de opeenvolgende hoofdstukken de definities, de algemene beginselen waaraan de steun beantwoordt, de algemene voorwaarden voor toekenning van de steun, het bedrag en de berekeningswijze, de procedure voor behandeling van dossiers en voor de vereffening van de steun en ten slotte de inwerkingtreding en de uitvoering van het aan te nemen besluit.

VORMVEREISTEN

4.1. Aangezien het ontwerp van besluit steun regelt aan handelaars, *in casu* degene die, gevestigd in het Zuidpaleis, schade ondervinden door de werkzaamheden, rijst de vraag of deze compensatie dient te worden beschouwd als staatssteun in de zin van artikel 107, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), die bijgevolg dient te worden gemeld aan de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, VWEU.

Hierover bevraagd antwoordde de gemachtigde het volgende:

“L’indemnité sera octroyée en vertu de l’article 31 de l’ordonnance du 13 octobre 2023 relative aux aides pour le développement et la transition économique des entreprises. Cet article prévoit notamment que le Gouvernement peut octroyer une aide aux entreprises dont l’activité économique est touchée par un événement extraordinaire pour compenser les pertes de revenus. Le Gouvernement peut reconnaître un événement comme étant extraordinaire au sens de cet article et déterminer les entreprises admissibles à l’aide.

L’indemnité envisagée par la Région est une compensation d’une situation non voulue et subie par les commerçants. Dès lors, elle ne confère pas d’avantage compétitif à l’entreprise bénéficiaire par rapport aux autres entreprises. Elle ne répond donc pas à la définition des aides d’Etat et ne doit pas être notifiée à la Commission Européenne, pas plus qu’elle ne sera soumise au plafond du règlement de minimis (300.000 EUR sur trois années à partir du 1er janvier 2024).”

Het lijkt geen twijfel dat de betrokken handelaars daadwerkelijk schade lijden en dat de vergoeding de bedoeling heeft om die schade te compenseren. Wat de omvang van de vergoeding betreft, rijst evenwel de vraag of de vergoeding daadwerkelijk compensatoir is, dan wel of zij het geleden nadeel kan overschrijden en daardoor zou moeten worden gezien als een economisch voordeel, waardoor de verleende steun moet worden beschouwd als staatssteun die moet worden aangemeld krachtens artikel 108, lid 3, VWEU.¹ De artikelen 7 en 8 van het ontwerp, die een gedeelte van de vergoeding voor de handelaars regelen, hanteren immers geschatte, forfaitaire bedragen.

Hieromtrent verder bevraagd, antwoordde de gemachtigde:

“Il n’est pas possible d’estimer de manière précise et définitive le dommage puisque celui-ci dépendra de la manière dont l’entreprise bénéficiaire parviendra à relancer ses activités. L’entreprise d’ailleurs n’a pas une entière maîtrise de ce facteur. Le dommage est potentiellement de grande ampleur puisque le Palais est inexploitable pour une longue durée. L’indemnité a été conçue de manière à couvrir de la manière la plus précise et équitable possible le dommage subi.”

Uit het antwoord van de gemachtigde kan niet worden afgeleid dat de vergoeding met zekerheid niet groter is dan de geleden schade.

4.2. In het licht van de gestrengheid waarmee zowel het Hof van Justitie van de Europese Unie als de Europese Commissie toetsen of een maatregel werkelijk louter compensatoir van aard is, kan er niet met zekerheid van worden uitgegaan dat de in het ontwerp van besluit vooropgestelde steunmaatregel niet als staatssteun zou worden gekwalificeerd.

Gelet op deze onzekerheid, en mede gelet op de draconische sanctie die dreigt bij een onterechte niet-aanmelding, verdient het aanbeveling om de maatregel alsnog vooraf aan te melden met toepassing van artikel 108, lid 3, van het VWEU. Niet-aangemelde staatssteun is immers *per se* onwettig (zelfs indien ze verenigbaar verklaard zou kunnen worden indien ze correct

¹ HvJ 6 maart 2018, C-579/16 P, *Commissie/FIH Holding en FIH Erhvervsbank*, ECLI:EU:C:2018:159, punt 44; HvJ 27 januari 2022, C-238/20, *Satini-S*, ECLI:EU:C:2022:57, punten 50 tot en met 53; Commissiebesluit, C2020/2998, 12 mei 2020, Staatssteun SA.54537 (2020/NN) – Nederland Verbod op kolen voor de elektriciteitsproductie in Nederland, punten 47 en 48.

werd aangemeld),² en die onwettigheid moet door elke rechter, desnoods ambtshalve, worden opgeworpen,³ zonder dat de begunstigden van de steun zich op gewekt vertrouwen kunnen beroepen om de terugbetaling van de steun (met interest) te verhinderen.⁴ De nationale rechter – in België ook het Grondwettelijk Hof⁵ – is bevoegd om vast te stellen of een maatregel als nieuwe staatssteun moet worden aangemerkt en of, indien dat het geval is, die maatregel bij de Commissie moest worden aangemeld alvorens tot uitvoering te worden gebracht.⁶ Zelfs indien de Europese Commissie achteraf alsnog zou besluiten tot de verenigbaarheid van de staatssteunregeling met de interne markt, zullen de ontvangers van de staatssteun overigens verplicht worden om rente te betalen op de steun die ze voor die Commissiebeslissing hebben ontvangen.⁷

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. In de Franse tekst van het opschrift moet “une aide à aux commerces” worden vervangen door “une aide aux commerces”.

Artikel 1

6. Het ontwerp van besluit hanteert het begrip “EBITDA”⁸, dat in artikel 1, 6°, van het ontwerp wordt gedefinieerd als “Earnings Before Interest, Taxes, Depreciation and Amortisation”. Deze definitie laat in het midden hoe de EBITDA effectief dient te worden berekend. Uit deze definitie blijkt immers niet wat, naar Belgisch recht, dient te worden beschouwd als “earnings”, “interest”, “taxes”, “depreciation” of “amortisation”.

² HvJ 8 december 2011, C-275/10, *Residex Capital IV*, ECLI:EU:C:2011:814, punt 28, met verwijzing naar arresten van 21 november 1991, C-354/90, *Fédération nationale du commerce extérieur des produits alimentaires en Syndicat national des négociants et transformateurs de saumon*, ECLI:EU:C:1991:440, punt 17; 27 oktober 2005, C-266/04-C-270/04, C-276/04 en C-321/04-C-325/04, *Distribution Casino France e.a.*, ECLI:EU:C:2005:657, punt 30; en 5 maart 2015, C-667/13, *Estado Português*, ECLI:EU:C:2015:151, punten 59 en 60.

³ HvJ 18 juli 2007, C-119/05, *Lucchini*, ECLI:EU:C:2007:434, punt 61; HvJ 26 oktober 2016, C-590/14 P, *Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE*, ECLI:EU:C:2016:797, punten 98-101.

⁴ HvJ 20 maart 1997, C-24/95, *Alcan*, ECLI:EU:C:1997:163; HvJ 29 april 2004, C-278/00, *Helleense Republiek*, ECLI:EU:C:2004:239, punt 108. Zie ook: N. DE VOS, “De rol van het Europese en het Belgische vertrouwensbeginsel bij de terugvordering van Europese subsidies en staatssteun”, RW 2012-13, p. 130-131, nrs. 26 en 30; T. CORTHAUT, K. LENAERTS en P. VAN NUFFEL (ed.), *EU Constitutional Law*, OUP, 2021, p. 299, nr. 9-028.

⁵ GwH 7 november 2013, nr. 145/2013, B.2.2; GwH 17 juli 2014, nr. 106/2014, B.27.2; GwH 17 september 2015, nr. 114/2015, B.30.2.

⁶ GwH 6 april 2011, nr. 50/2011, B.12.3.1 tot B.12.3.4; GwH 17 juli 2014, nr. 106/2014, B.27.2; GwH 5 februari 2015, nr. 15/2015, B.6.3 en B.6.4; GwH 17 september 2015, nr. 114/2015, B.30.2.

⁷ HvJ 15 december 2022, C-470/20, *AS Veejam*, ECLI:EU:C:2022:981, punten 54-62.

⁸ In artikel 8, derde lid, van het ontwerp dient “EBIDTA” te worden vervangen door “EBITDA”.

Ter wille van de rechtszekerheid zou in het ontwerp van besluit het best nog een afzonderlijke bepaling worden opgenomen waarin wordt verduidelijkt hoe de EBITDA wordt berekend.

Artikel 6

7. In het ontwerp van besluit komt twee maal een “hoofdstuk 3” voor. De hoofdstukken dienen derhalve te worden hernoemd.

Artikel 9

8. Artikel 9, derde lid, van het ontwerp vermeldt dat de begunstigde bepaalde feiten moet aantonen “met alle rechtsmiddelen” (in de Franse tekst: “par toute voie de droit”). Het verdient aanbeveling om in de Nederlandse tekst de term “bewijsmiddel” te gebruiken in plaats van “rechtsmiddel”.

Deze opmerking geldt ook voor artikel 12, vierde lid, van het ontwerp.

Artikel 13

9. Artikel 13 van het ontwerp bepaalt dat de steun wordt betaald “op een Belgische zichtrekening op naam van de begunstigde”.

Er zal op moeten worden toegezien dat de keuze voor de beperking tot een Belgisch bankrekeningnummer niet op gespannen voet komt te staan met Europeesrechtelijke beginselen zoals die inzake het vrije verkeer. In dat verband lijkt het raadzaam om minstens rekeningen bij in België gevestigde kredietinstellingen van buitenlandse oorsprong bij de ontworpen regeling te betrekken, en daartoe in plaats van naar “een Belgische zichtrekening” naar “een rekeningnummer bij een in België gevestigde kredietinstelling” te verwijzen.

Artikel 14

10. Artikel 14, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat “BEW (...) de persoonsgegevens en andere gegevens [kan] bekomen van de aanvrager of van een andere overheidsinstantie, waaronder de FOD Economie, de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg en de Nationale Bank van België”.

In advies 73.592/1 van 16 juni 2023 over een voorontwerp van ordonnantie, dat aanleiding heeft gegeven tot de ordonnantie van 13 oktober 2023 ‘betreffende de steun voor de economische ontwikkeling en transitie van ondernemingen’, waaraan het voorliggende ontwerp van besluit uitvoering geeft, heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, het volgende opgemerkt:

“Overeenkomstig artikel 37, 1°, van het voorontwerp, kunnen de gegevens verzameld in het kader van de ontworpen ordonnantie en haar uitvoeringsmaatregelen worden verkregen van de in die bepaling opgesomde ‘organismen’ voor zover die gegevens noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van de doeleinden bedoeld in ‘§ 1, 1° tot en met 6°’ (lees: artikel 36, § 1, 1° tot en met 6°).⁹

Het komt niet toe aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest om eenzijdig te bepalen dat het toegang krijgt tot gegevens van federale overheidsdiensten en federale openbare instellingen.¹⁰ Daartoe zullen, in de mate dit nog niet het geval zou zijn, de nodige procedures moeten worden gevolgd of toelatingen moeten worden verkregen.”¹¹

Diezelfde opmerking geldt ook voor artikel 14 van het ontwerp.

Artikel 15

11. Artikel 15 van het ontwerp van besluit dient te worden aangevuld met de datum van inwerkingtreding.

Aan de gemachtigde werd gevraagd wat de geplande inwerkingtreding is. De gemachtigde antwoordde hierop als volgt:

“L’arrêté pourra entrer en vigueur peu après sa publication. Aucun effet rétroactif n’est nécessaire.”

De Raad van State, afdeling Wetgeving, neemt hiervan akte. Er behoort evenwel steeds gezorgd te worden dat aan de burgers voldoende tijd wordt gelaten om van de regeling kennis te nemen.

*

⁹ Voetnoot 10 van het aangehaalde advies: Deze verkeerde verwijzing moet in de tekst van het voorontwerp worden gecorrigeerd.

¹⁰ Voetnoot 11 van het aangehaalde advies: Zie in dit verband bijvoorbeeld adv.RvS 69.812/1/V van 18 augustus 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van 24 december 2021 ‘tot wijziging van sommige bepalingen van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid en de ordonnantie van 8 september 1994 tot regeling van de drinkwatervoorziening via het waterleidingnet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om sociale maatregelen op te nemen’, opmerking 5.

¹¹ Adv.RvS 73.592/1 van 16 juni 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 13 oktober 2023 ‘betreffende de steun voor de economische ontwikkeling en transitie van ondernemingen’, *Parl.St.* Br.Parl. 2022-23, nr. A-742/1, opm. 18.1.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que les élections du 9 juin 2024 emportent que le gouvernement, depuis cette date et jusqu'à l'élection d'un nouveau gouvernement, ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté soumis pour avis règle l'aide octroyée aux commerçants situés dans le Palais du Midi qui se voient contraints de déplacer leur activité économique en raison des travaux de la ligne de métro 3.

Dans ses chapitres successifs, le projet fixe les définitions, les principes généraux qui s'appliquent à l'aide, les conditions générales pour l'octroi de l'aide, le montant et la méthode de calcul de celle-ci, la procédure d'instruction des dossiers et de liquidation de l'aide ainsi que, enfin, l'entrée en vigueur et l'exécution de l'arrêté envisagé.

FORMALITÉS

4.1. Dès lors que le projet d'arrêté régit l'aide octroyée aux commerçants, en l'espèce à ceux qui, étant situés dans le Palais du Midi, subissent des préjudices en raison des travaux, la question se pose de savoir si cette compensation doit être considérée comme une aide d'État au sens de l'article 107, paragraphe 1, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), laquelle doit par conséquent être notifiée à la Commission européenne conformément à l'article 108, paragraphe 3, TFUE.

Interrogé à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit :

« L'indemnité sera octroyée en vertu de l'article 31 de l'ordonnance du 13 octobre 2023 relative aux aides pour le développement et la transition économique des entreprises. Cet article prévoit notamment que le Gouvernement peut octroyer une aide aux entreprises dont l'activité économique est touchée par un événement extraordinaire pour compenser les pertes de revenus. Le Gouvernement peut reconnaître un événement comme étant extraordinaire au sens de cet article et déterminer les entreprises admissibles à l'aide.

L'indemnité envisagée par la Région est une compensation d'une situation non voulue et subie par les commerçants. Dès lors, elle ne confère pas d'avantage compétitif à l'entreprise bénéficiaire par rapport aux autres entreprises. Elle ne répond donc pas à la définition des aides d'Etat et ne doit pas être notifiée à la Commission Européenne, pas plus qu'elle ne sera soumise au plafond du règlement de minimis (300.000 EUR sur trois années à partir du 1er janvier 2024) ».

Il ne fait aucun doute que les commerçants concernés subissent un préjudice réel et que l'indemnité est destinée à compenser ce préjudice. Toutefois, en ce qui concerne le montant de l'indemnité, la question se pose de savoir si l'indemnité est effectivement compensatoire ou si elle peut dépasser le préjudice subi et devrait donc être perçue comme un avantage économique, de telle sorte qu'il y aurait lieu de considérer l'aide octroyée comme une aide d'État soumise à notification en vertu de l'article 108, paragraphe 3, du TFUE ¹. En effet, les articles 7 et 8 du projet, qui règlent une partie de l'indemnité des commerçants, recourent à des montants estimés et forfaitaires.

Interrogé à ce sujet, le délégué a répondu :

« Il n'est pas possible d'estimer de manière précise et définitive le dommage puisque celui-ci dépendra de la manière dont l'entreprise bénéficiaire parviendra à relancer ses activités. L'entreprise d'ailleurs n'a pas une entière maîtrise de ce facteur. Le dommage est potentiellement de grande ampleur puisque le Palais est inexploitable pour une longue durée. L'indemnité a été conçue de manière à couvrir de la manière la plus précise et équitable possible le dommage subi ».

Il ne peut se déduire de la réponse du délégué que l'indemnité ne dépassera assurément pas le préjudice subi.

4.2. Compte tenu de la rigueur avec laquelle tant la Cour de justice de l'Union européenne que la Commission européenne vérifient si une mesure est réellement de nature purement compensatoire, on ne peut pas considérer avec certitude que la mesure d'aide envisagée dans le projet d'arrêté ne serait pas qualifiée d'aide d'État.

Eu égard à cette incertitude et, notamment, à la sanction sévère encourue en cas de défaut de notification injustifié, il est recommandé de notifier tout de même la mesure au préalable, en application de l'article 108, paragraphe 3, du TFUE. En effet, une aide d'État non notifiée est tout à fait illégale (même si elle pourrait être déclarée compatible si elle était correctement notifiée) ², et cette illégalité doit être soulevée, au besoin d'office, par chaque juge ³, sans que les

¹ C.J.U.E., 6 mars 2018, C-579/16 P, *Commission/FIH Holding et FIH Erhvervsbank*, ECLI:EU:C:2018:159, point 44 ; C.J.U.E., 27 janvier 2022, C-238/20, *Satini-S*, ECLI:EU:C:2022:57, points 50 à 53 inclus ; décision C(2020)/2998 final de la Commission, du 12 mai 2020, relative à l'aide d'État SA. 54537 (2020/NN) – Pays-Bas, Interdiction de l'utilisation du charbon pour la production d'électricité aux Pays-Bas, points 47 et 48.

² C.J.U.E., 8 décembre 2011, C-275/10, *Residex Capital IV*, ECLI:EU:C:2011:814, point 28, avec référence à des arrêts du 21 novembre 1991, C-354/90, *Fédération nationale du commerce extérieur des produits alimentaires et Syndicat national des négociants et transformateurs de saumon*, ECLI:EU:C:1991:440, point 17, du 27 octobre 2005, C-266/04-C-270/04, C-276/04 et C-321/04-C-325/04, *Distribution Casino France e.a.*, ECLI:EU:C:2005:657, point 30, et du 5 mars 2015, C-667/13, *Estado Português*, ECLI:EU:C:2015:151, points 59 et 60.

³ C.J.U.E., 18 juillet 2007, C-119/05, *Lucchini*, ECLI:EU:C:2007:434, point 61 ; C.J.U.E., 26 octobre 2016, C-590/14 P, *Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE*, ECLI:EU:C:2016:797, points 98-101.

bénéficiaires de l'aide puissent se prévaloir de la confiance suscitée pour empêcher son remboursement (avec intérêts)⁴. Le juge national – en Belgique également la Cour constitutionnelle⁵ – est compétent pour établir si une mesure doit être qualifiée d'aide d'État nouvelle et si, dans l'affirmative, celle-ci devait être notifiée à la Commission avant d'être mise à exécution⁶. Au demeurant, même si la Commission européenne devait encore conclure ultérieurement que le régime d'aides d'État est compatible avec le marché intérieur, les bénéficiaires de l'aide d'État seraient obligés de payer des intérêts sur l'aide qu'ils ont reçue avant cette décision de la Commission⁷.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. Dans le texte français de l'intitulé, les mots « une aide à aux commerces » seront remplacés par les mots « une aide aux commerces ».

Article 1^{er}

6. Le projet d'arrêté emploie la notion « EBITDA »⁸, qui est définie à l'article 1^{er}, 6°, du projet comme « Earnings Before Interest, Taxes, Depreciation and Amortisation ». Cette définition ne précise pas comment l'EBITDA doit effectivement être calculé. En effet, elle n'indique pas ce qu'il y a lieu d'entendre, en droit belge, par « earnings », « interest », « taxes », « depreciation » ou « amortisation ».

Dans un souci de sécurité juridique, mieux vaudrait encore ajouter au projet d'arrêté une disposition distincte qui préciserait comment se calcule l'EBITDA.

Article 6

7. L'arrêté en projet contient deux « chapitre 3 ». Ceux-ci devront dès lors être renumérotés.

⁴ C.J.U.E., 20 mars 1997, C-24/95, *Alcan*, ECLI:EU:C:1997:163 ; C.J.U.E., 29 avril 2004, C-278/00, *République hellénique*, ECLI:EU:C:2004:239, point 108. Voir également : N. DE VOS, « De rol van het Europese en het Belgische vertrouwensbeginsel bij de terugordering van Europese subsidies en staatssteun », *RW* 2012-13, pp. 130-131, n° 26 et 30 ; T. CORTHAUT, K. LENAERTS et P. VAN NUFFEL, *EU Constitutional Law*, OUP, 2021, p. 299, n° 9-028.

⁵ C.C., 7 novembre 2013, n° 145/2013, B.2.2 ; C.C., 17 juillet 2014, n° 106/2014, B.27.2 ; C.C., 17 septembre 2015, n° 114/2015, B.30.2.

⁶ C.C., 6 avril 2011, n° 50/2011, B.12.3.1 à B.12.3.4 ; C.C., 17 juillet 2014, n° 106/2014, B.27.2 ; C.C., 5 février 2015, n° 15/2015, B.6.3 et B.6.4 ; C.C., 17 septembre 2015, n° 114/2015, B.30.2.

⁷ C.J.U.E., 15 décembre 2022, C-470/20, *AS Veejam*, ECLI:EU:C:2022:981, points 54-62.

⁸ À l'article 8, alinéa 3, du projet, on remplacera « EBIDTA » par « EBITDA ».

Article 9

8. L'article 9, alinéa 3, du projet mentionne que le bénéficiaire doit démontrer certains faits « par toute voie de droit » (dans le texte néerlandais : « met alle rechtsmiddelen »). Dans le texte néerlandais, il est recommandé d'utiliser le terme « bewijsmiddel » au lieu de « rechtsmiddel ».

Cette observation vaut aussi pour l'article 12, alinéa 4, du projet.

Article 13

9. L'article 13 du projet dispose que l'aide est liquidée « sur un compte bancaire à vue belge au nom du bénéficiaire ».

Il conviendra de veiller à ce que le choix de la limitation à un compte bancaire à vue belge ne se heurte pas aux principes de droit européen tels que ceux relatifs à la libre circulation. À cet égard, il semble indiqué que le régime en projet vise au moins les comptes ouverts auprès d'établissements de crédit d'origine étrangère établis en Belgique et, à cette fin, de faire référence à « un compte bancaire ouvert auprès d'un établissement de crédit établi en Belgique » au lieu de « un compte bancaire à vue belge ».

Article 14

10. L'article 14, alinéa 2, du projet dispose que « BEE peut obtenir les données à caractère personnel, ainsi que d'autres données, du demandeur ou d'une autre autorité publique, dont le SPF Economie, le SPF Emploi, Travail et Concertation sociale et la Banque nationale de Belgique ».

Dans l'avis 73.592/1 du 16 juin 2023 rendu sur un avant-projet d'ordonnance, devenu l'ordonnance du 13 octobre 2023 'relative aux aides pour le développement et la transition économique des entreprises', que le projet d'arrêté à l'examen met en œuvre, le Conseil d'État, section de législation, a observé ce qui suit :

« Conformément de l'article 37, 1^o, de l'avant-projet, les données collectées dans le cadre de l'ordonnance en projet et de ses mesures d'exécution peuvent être obtenues auprès des 'organismes' énumérés dans cette disposition, dans la mesure où ces données sont nécessaires à la réalisation des finalités visées 'au § 1^{er}, 1^o à 6^o' (lire : à l'article 36, § 1^{er}, 1^o à 6^o)⁹.

Il n'appartient pas à la Région de Bruxelles-Capitale de prévoir unilatéralement qu'elle a accès aux données des services publics fédéraux et des organismes publics

⁹ Note de bas de page 10 de l'avais cité : Cette référence erronée doit être corrigée dans le texte de l'avant-projet.

fédéraux¹⁰. À cette fin et dans la mesure où tel ne serait pas encore le cas, il y aura lieu de suivre les procédures nécessaires ou d'obtenir les autorisations nécessaires »¹¹.

Cette même observation vaut aussi pour l'article 14 du projet.

Article 15

11. L'article 15 du projet d'arrêté doit être complété par la date d'entrée en vigueur.

Il a été demandé au délégué quelle était la date d'entrée en vigueur prévue. Le délégué a répondu à cette question comme suit :

« L'arrêté pourra entrer en vigueur peu après sa publication. Aucun effet rétroactif n'est nécessaire ».

Le Conseil d'État, section de législation, en prend acte. Toutefois, il faut toujours veiller à donner aux citoyens suffisamment de temps pour prendre connaissance du régime.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Marnix VAN DAMME

¹⁰ Note de bas de page 11 de l'avis cité : À cet égard, voir par exemple l'avis C.E. 69.812/1/V du 18 août 2021 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 24 décembre 2021 'modifiant certaines dispositions de l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau et de l'ordonnance du 8 septembre 1994 réglementant la fourniture d'eau alimentaire distribuée par réseau en Région bruxelloise en vue d'y insérer des mesures sociales', observation 5.

¹¹ Avis C.E. 73.592/1 du 16 juin 2023 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 13 octobre 2023 'relative aux aides pour le développement et la transition économique des entreprises', *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2022-23, n° A-742/1, observation 18.1.