



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.132/1
van 18 november 2024

avis 77.132/1
du 18 novembre 2024

over

sur

een wetsvoorstel 'tot wijziging van de
programmawet (I) van
27 december 2006 wat de invoering van
een vermoeden van
schijnzelfstandigheid bij
architectuurwerkers betreft' (*Parl.St.*
Kamer 2024, nr. 56-0104/001)

une proposition de loi 'modifiant la loi-
programme (I) du 27 décembre 2006 en
ce qui concerne l'introduction d'une
présomption de fausse indépendance
pour les architectes' (*Doc. parl.*,
Chambre, 2024, n° 56-0104/001)

Op 18 oktober 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat de invoering van een vermoeden van schijnzelfstandigheid bij architectuurwerkers betreft’ (*Parl.St.* Kamer 2024, nr. 56-0104/001).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 7 november 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 november 2024.

*

Le 18 octobre 2024, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘modifiant la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 en ce qui concerne l’introduction d’une présomption de fausse indépendance pour les architectes’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2024, n° 56-0104/001).

La proposition a été examinée par la première chambre le 7 novembre 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Michel TISON, assesseur, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 18 novembre 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt tot wijziging van Titel XIII van de programmawet (I) van 27 december 2006, die betrekking heeft op de aard van de arbeidsrelaties, met als doel om een vermoeden in te voeren dat de arbeidsrelatie van architecten onder bepaalde omstandigheden in het kader van een arbeidsovereenkomst wordt uitgeoefend.

Artikel 2 van het voorstel omschrijft de werkzaamheden die voor de toepassing van de voorgestelde regeling geacht worden te vallen onder het beroep van “architect”. Artikel 3 van het voorstel vult de lijst aan van arbeidsrelaties opgenomen in artikel 337/1, § 1, van de programmawet (I) van 27 december 2006, waarvoor een weerlegbaar vermoeden geldt dat zij in het kader van een arbeidsovereenkomst worden uitgeoefend, met arbeidsrelaties die betrekking hebben op het beroep van architect. Artikel 4 van het voorstel bepaalt de inwerkingtreding op 1 juli 2024.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

3. Artikel 4 stelt de inwerkingtreding vast op 1 juli 2024. De vraag rijst of het de bedoeling is om aan de voorgestelde regeling terugwerkende kracht te verlenen.

De niet-retroactiviteit van wetten is een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht. De terugwerkende kracht kan enkel worden verantwoord wanneer ze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.² Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van een gerechtelijke procedure in een welbepaalde zin te beïnvloeden of de rechtscolleges te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een

¹ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie o.m.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 19 december 2013, nr. 172/2013, B.22; GwH 29 januari 2014, nr. 18/2014, B.10; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 22 januari 2015, nr. 1/2015, B.4; GwH 7 mei 2015, nr. 54/2015, B.12; GwH 14 januari 2016, nr. 3/2016, B.22; GwH 3 februari 2016, nr. 16/2016, B.12.1; GwH 28 april 2016, nr. 58/2016, B.9.2; GwH 9 februari 2017, nr. 15/2017, B.9.2; GwH 21 december 2017, nr. 145/2017, B.16.2; GwH 19 juli 2018, nr. 100/2018, B.13; GwH 3 juni 2021, nr. 82/2021, B.6; GwH 23 juni 2022, nr. 85/2022, B.10.2.

categorie van burgers afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.³ Uit het voorstel blijkt niet meteen welke reden van algemeen belang de eventuele terugwerkende kracht zou verantwoorden.

Tenzij het de bedoeling is om aan de voorgestelde regeling toch terugwerkende kracht te verlenen, moet de datum van inwerkingtreding worden aangepast.

*

³ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 28 mei 2015, nr. 77/2015, B.4.1; GwH 24 maart 2016, nr. 48/2016, B.6; GwH 6 oktober 2016, nr. 126/2016, B.7.3.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de modifier le titre XIII de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, qui porte sur la nature des relations de travail, dans le but d'instaurer une présomption selon laquelle la relation de travail des architectes est exercée, dans certaines circonstances, dans le cadre d'un contrat de travail.

L'article 2 de la proposition définit les activités qui, pour l'application du régime proposé, sont réputées relever de la profession d'« architecte ». L'article 3 de la proposition complète la liste des relations de travail figurant à l'article 337/1, § 1^{er}, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, auxquelles s'applique une présomption réfragable qu'elles sont exercées dans le cadre d'une relation de travail, par les relations de travail qui concernent la profession d'architecte. L'article 4 de la proposition fixe l'entrée en vigueur au 1^{er} juillet 2024.

EXAMEN DU TEXTE

3. L'article 4 fixe l'entrée en vigueur au 1^{er} juillet 2024. La question se pose de savoir si l'intention est de conférer un effet rétroactif au régime proposé.

La non-rétroactivité des lois est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que le justiciable puisse prévoir, dans une mesure raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte est accompli. La rétroactivité peut uniquement être justifiée lorsqu'elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général². S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour but d'influencer dans un sens déterminé l'issue d'une procédure judiciaire ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit bien déterminée, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir notamment : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2 ; C.C., 19 décembre 2013, n° 172/2013, B.22 ; C.C., 29 janvier 2014, n° 18/2014, B.10 ; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1 ; C.C., 22 janvier 2015, n° 1/2015, B.4 ; C.C., 7 mai 2015, n° 54/2015, B.12 ; C.C., 14 janvier 2016, n° 3/2016, B.22 ; C.C., 3 février 2016, n° 16/2016, B.12.1 ; C.C., 28 avril 2016, n° 58/2016, B.9.2 ; C.C., 9 février 2017, n° 15/2017, B.9.2 ; C.C., 21 décembre 2017, n° 145/2017, B.16.2 ; C.C., 19 juillet 2018, n° 100/2018, B.13 ; C.C., 3 juin 2021, n° 82/2021, B.6 ; C.C., 23 juin 2022, n° 85/2022, B.10.2.

de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous ³. Le motif d'intérêt général justifiant la rétroactivité éventuelle ne ressort pas d'emblée de la proposition.

À moins que l'intention ne soit de conférer malgré tout un effet rétroactif au régime proposé, on adaptera la date d'entrée en vigueur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Marnix VAN DAMME

³ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir, par ex. : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2 ; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1 ; C.C., 28 mai 2015, n° 77/2015, B.4.1 ; C.C., 24 mars 2016, n° 48/2016, B.6 ; C.C., 6 octobre 2016, n° 126/2016, B.7.3.