



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.200/1
van 2 december 2024

avis 77.200/1
du 2 décembre 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'waarbij, voor de
ondernemingen die onder het
Paritair Comité voor de
textielnijverheid (PC 120)
ressorteren, de maximumduur
van sommige regelingen van
gedeeltelijke arbeid wordt
vastgesteld'

un projet d'arrêté royal 'fixant,
pour les entreprises
ressortissant à la Commission
paritaire de l'industrie textile
(CP 120), la durée maximum
de certains régimes de travail à
temps réduit'

Op 12 november 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘waarbij, voor de ondernemingen die onder het Paritair Comité voor de textielnijverheid (PC 120) ressorteren, de maximumduur van sommige regelingen van gedeeltelijke arbeid wordt vastgesteld’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 november 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Brecht STEEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 december 2024.

*

Le 12 novembre 2024, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘fixant, pour les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l’industrie textile (CP 120), la durée maximum de certains régimes de travail à temps réduit’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 28 novembre 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, et Ilse ANNE, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurens LAVRYSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Brecht STEEN, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 2 décembre 2024.

*

1. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

2. In artikel 1 van het ontwerp wordt verwezen naar artikel 1, § 1, 1°, c) van het koninklijk besluit van 5 februari 1974 ‘tot oprichting van sommige paritaire comités en tot vaststelling van hun benaming en hun bevoegdheid’. Ingevolge de vervanging van artikel 1, § 1, 1°, van het koninklijk besluit van 5 februari 1974 bij het koninklijk besluit van 13 oktober 2022¹, bevat deze bepaling echter niet langer een punt c).

Hierover ondervraagd, stelde de gemachtigde voor om de woorden “en deze bedoeld in artikel 1, § 1, 1°, c), van het koninklijk besluit van 5 februari 1974 tot oprichting van sommige paritaire comités en tot vaststelling van hun benaming en hun bevoegdheid” te vervangen door de bewoordingen van artikel 1, § 1, 1°, c) van het koninklijk besluit van 5 februari 1974 zoals het luidde vóór de vervanging bij het koninklijk besluit van 13 oktober 2022².

Daarmee kan worden ingestemd, met dien verstande dat de woorden “, voor zover ze niet tot het ressort van een ander paritair comité behoren” niet mogen worden overgenomen. Die woorden zijn immers in de context van het voorliggende ontwerp overbodig en verwarrend. Ze zijn overbodig omdat uit de wijze waarop artikel 1 het toepassingsgebied van de ontworpen regeling formuleert immers blijkt dat de uitzondering enkel betrekking kan hebben op ondernemingen die noodzakelijk onder het Paritair Comité voor de textielnijverheid ressorteren. Het is met andere woorden onnodig om te benadrukken dat de uitzondering enkel geldt voor zover bepaalde ondernemingen niet tot het ressort van een ander paritair comité behoren, omdat de ondernemingen die onder een ander paritair comité ressorteren sowieso al niet onder het toepassingsgebied van de regeling kunnen vallen. De betrokken woorden zijn bovendien verwarrend omdat ze de indruk kunnen wekken dat werkgevers en werknemers van de ondernemingen die allerlei activiteiten uitvoeren met betrekking tot zakken in jute en die onder een ander paritair comité ressorteren, *a contrario*, wel onder het toepassingsgebied van de ontworpen regeling zouden vallen, wat zou ingaan tegen het eerste zinsdeel van artikel 1 van het ontwerp en de bedoeling van de stellers van het ontwerp.

¹ Koninklijk besluit van 13 oktober 2022 ‘tot wijziging, wat het Paritair Comité voor de textielnijverheid betreft, van het koninklijk besluit van 5 februari 1974 tot oprichting van sommige paritaire comités en tot vaststelling van hun benaming en hun bevoegdheid’.

² En met de inhoud van het huidige artikel 1, § 1, 1°, tweede lid, drieëndertigste (of laatste) streepje, van het koninklijk besluit van 5 februari 1974.

In plaats van “en deze bedoeld in artikel 1, § 1, 1°, c), van het koninklijk besluit van 5 februari 1974 tot oprichting van sommige paritaire comités en tot vaststelling van hun benaming en hun bevoegdheid”, schrijve men derhalve “en deze van de ondernemingen die zakken in jute of in vervangingsmaterialen vervaardigen, personaliseren, verhandelen, herstellen, verwerken, reinigen of verhuren”.

*

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

2. L'article 1^{er} du projet vise l'article 1^{er}, § 1^{er}, 1^o, c), de l'arrêté royal du 5 février 1974 'instituant certaines commissions paritaires et fixant leur dénomination et leur compétence'. Or, consécutivement au remplacement de l'article 1^{er}, § 1^{er}, 1^o, de l'arrêté royal du 5 février 1974 par l'arrêté royal du 13 octobre 2022 ¹, cette disposition ne contient plus de point c).

Interrogé sur ce point, le délégué a proposé de remplacer les mots « et ceux visés à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 1^o, c), de l'arrêté royal du 5 février 1974 instituant certaines commissions paritaires et fixant leur dénomination et leur compétence » par le libellé de l'article 1^{er}, § 1^{er}, 1^o, c), de l'arrêté royal du 5 février 1974, tel qu'il s'énonçait avant son remplacement par l'arrêté royal du 13 octobre 2022 ².

On peut se rallier à cette proposition, étant entendu que les mots « , pour autant qu'elles ne soient pas du ressort d'une autre commission paritaire » ne peuvent pas être reproduits. En effet, dans le contexte du projet à l'examen, ces mots sont superflus et source de confusion. Ils sont superflus au motif qu'il ressort en effet de la manière dont l'article 1^{er} formule le champ d'application du régime en projet que l'exception ne peut concerner que les entreprises ressortissant nécessairement à la Commission paritaire de l'industrie textile. En d'autres termes, il est inutile de souligner que l'exception ne s'applique que dans la mesure où certaines entreprises ne sont pas du ressort d'une autre commission paritaire, parce que les entreprises ressortissant à une autre commission paritaire ne peuvent de toute façon pas relever du champ d'application du régime. En outre, les mots concernés sont source de confusion en ce qu'ils peuvent donner à penser que les employeurs et les travailleurs des entreprises exerçant toutes sortes d'activités relatives aux sacs en jute et qui ressortissent à une autre commission paritaire, *a contrario*, pourraient effectivement relever du champ d'application du régime en projet, ce qui irait à l'encontre du premier membre de phrase de l'article 1^{er} du projet et de l'intention des auteurs du projet.

¹ Arrêté royal du 13 octobre 2002 'modifiant, en ce qui concerne la Commission paritaire de l'industrie textile, l'arrêté royal du 5 février 1974 instituant certaines commissions paritaires et fixant leur dénomination et leur compétence'.

² Et avec le contenu de l'actuel article 1^{er}, § 1^{er}, 1^o, alinéa 2, trente-troisième (ou dernier) tiret, de l'arrêté royal du 5 février 1974.

On écrira dès lors « et ceux des entreprises de fabrication, de personnalisation, de commerce, de réparation, de transformation, de nettoyage ou de location de sacs en jute ou en matériaux de remplacement » au lieu de « et ceux visés à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 1^o, c), de l'arrêté royal du 5 février 1974 instituant certaines commissions paritaires et fixant leur dénomination et leur compétence ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Marnix VAN DAMME