



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.391/3
van 20 januari 2025

avis 77.391/3
du 20 janvier 2025

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit ‘betreffende de
vaccinatie tegen de
epizoötische hemorragische
ziekte en tegen blauwtong en
tot wijziging van het
koninklijk besluit van
7 mei 2008 betreffende de
bestrijding en uitroeiing van
blauwtong’

un projet d’arrêté royal ‘relatif
à la vaccination contre la
maladie hémorragique
épizootique et contre la fièvre
catarrhale du mouton et
modifiant l’arrêté royal du
7 mai 2008 relatif à la lutte et
à l’éradication de la fièvre
catarrhale du mouton’

Op 13 januari 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de vaccinatie tegen de epizoötische hemorragische ziekte en tegen blauwtong en tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 mei 2008 betreffende de bestrijding en uitroeiing van blauwtong’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 16 januari 2025. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 januari 2025.

*

Le 13 janvier 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘relatif à la vaccination contre la maladie hémorragique épizootique et contre la fièvre catarrhale du mouton et modifiant l'arrêté royal du 7 mai 2008 relatif à la lutte et à l'éradication de la fièvre catarrhale du mouton’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 16 janvier 2025. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 janvier 2025.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“L’urgence est motivée par la nécessité de débiter dès le mois de janvier la vaccination rendue obligatoire.

Il est important de pouvoir débiter cette vaccination tant que les animaux sont encore dans le dispositif d’hiver, sous abris, et de manière à pouvoir assurer que la vaccination est effective autant que possible avant que les vecteurs ne circulent. Les animaux sont en outre plus facilement vaccinables dans les étables. Enfin, il faut tenir compte de ce que plusieurs vaccins doivent être administrés à l’ensemble du cheptel avant la mise en prairie.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

3. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

4. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit regelt de vaccinatie tegen de epizoötische hemorragische ziekte (hierna: EHD) en tegen blauwtong.

Hoofdstuk I van het ontwerp bevat bepalingen over de strekking en het toepassingsgebied en bevat een aantal definities. Het te nemen besluit is van toepassing op alle inrichtingen waarin dieren worden gehouden van de in de lijst opgenomen soorten voor EHD en blauwtong overeenkomstig de bijlage bij uitvoeringsverordening (EU) 2018/1882¹ (artikel 2).

Hoofdstuk II bevat bepalingen betreffende de vaccinatie tegen EHD. Alle runderen, met uitzondering van vleeskalveren, die vóór 1 januari 2025 geboren zijn, moeten uiterlijk op 1 juni 2025 worden gevaccineerd tegen serotype 8 van het EHD-virus. Er wordt voorzien in de mogelijkheid van afwijking om uitzonderlijke redenen en van de beperking van de verplichting tot bepaalde diercategorieën of geografische zones (artikel 4). Er wordt een lijst opgemaakt van de dieren die zijn gevaccineerd, die wordt gevoegd bij het beslagregister (artikel 5).

Hoofdstuk III bevat bepalingen betreffende de vaccinatie tegen blauwtong. Het is verboden een levend vaccin met een verzwakte stam van het virus van blauwtong of een autovaccin toe te dienen (artikel 6). Alle runderen, met uitzondering van vleeskalveren, en alle schapen die vóór 1 januari 2025 geboren zijn, moeten uiterlijk op 1 juni 2025 worden gevaccineerd tegen serotype 3 en serotype 8 van het blauwtongvirus. Er wordt voorzien in de mogelijkheid van afwijking om uitzonderlijke redenen en van de beperking van de verplichting tot bepaalde diercategorieën of geografische zones (artikel 7). Voor elk vaccin wordt een toedienings- en versaffingsdocument opgemaakt (artikel 8). Wanneer een overeenkomst van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding is gesloten, kan de dierenarts de uitvoering van de vaccinatie onder bepaalde voorwaarden delegeren aan de exploitant (artikel 9). Er wordt een lijst opgemaakt van de dieren die zijn gevaccineerd, die wordt gevoegd bij het beslagregister (artikel 10). Na het uitvoeren van elke vaccinatie wordt het vaccinatieverslag geregistreerd in Sanitel (artikel 11).

Hoofdstuk III (lees: IV) bevat ambtshalve toe te passen maatregelen en schrijft voor dat, indien een exploitant een of meer maatregelen van het te nemen besluit niet toepast, het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen ze ambtshalve doet toepassen op kosten van de betrokken exploitant (artikel 12). Inbreuken op de bepalingen van het te nemen besluit worden opgespoord, vastgesteld en vervolgd overeenkomstig het koninklijk besluit van 22 februari 2001 'houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen' en gestraft overeenkomstig de hoofdstukken V en VI van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987 (artikel 13).

Hoofdstuk IV (lees: V) bevat bepalingen tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 mei 2008 'betreffende de bestrijding en uitroeiing van blauwtong' en tot opheffing van (bepalingen van) het ministerieel besluit van 29 augustus 2024 'houdende noodmaatregelen tegen de introductie van een epizoötische hemorragische ziekte' en van het ministerieel besluit van 9 maart 2018 'betreffende de vaccinatie tegen blauwtong' (artikelen 16 tot 19).

¹ Uitvoeringsverordening (EU) 2018/1882 van de Commissie van 3 december 2018 'betreffende de toepassing, op de categorieën in de lijst opgenomen ziekten, van bepaalde regels voor de preventie en bestrijding van ziekten en tot vaststelling van een lijst van soorten en groepen soorten die een aanzienlijk risico vormen in verband met de verspreiding van die ziekten'.

Hoofdstuk V (lees: VI) bevat slotbepalingen, waaronder de regeling van de inwerkingtreding van het te nemen besluit op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (artikel 20).

RECHTSGROND

5. Het ontwerp vindt in hoofdzaak rechtsgrond in artikel 8, eerste lid, 1°, van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987 (hierna: de Dierengezondheidswet), waarbij de Koning wordt gemachtigd om alle maatregelen te treffen met het doel de dierenziekten te bestrijden, uit te roeien en hun verspreiding en het in of uit het land brengen ervan te verhinderen en de kosten van die maatregelen ten laste te leggen van de verantwoordelijke, onder voorbehoud van wat volgt.

Aangezien EHD en blauwtong voorkomen op de lijst van ziekten in bijlage II van verordening 2016/429², en de voormelde maatregelen kunnen worden genomen ten aanzien van die ziekten overeenkomstig artikel 6, § 1, van de Dierengezondheidswet, is er geen nood om een beroep te doen op artikel 6, § 2, van dezelfde wet, dat de Koning machtigt om andere dierenziekten aan te wijzen die onder de toepassing vallen van hoofdstuk III van die wet.

In de aanhef wordt ook verwezen naar artikel 29 van de Dierengezondheidswet, waarin wordt bepaald dat de Koning de uitvoering van de door hem bepaalde machten die in die wet zijn vastgesteld, kan overdragen aan de minister. Allicht wordt daarmee bedoeld op de delegaties aan de minister bevoegd voor de veiligheid van de voedselketen, vervat in de artikelen 4, § 3, en 7, § 3, van het ontwerp. Deze delegatiemogelijkheid is evenwel eigen aan de uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet. Het is dan ook overbodig om artikel 29 van de Dierengezondheidswet in de aanhef te vermelden als rechtsgrond of zelfs als mede-rechtsgrond voor de voornoemde bepalingen van het ontwerp.

De verwijzing naar de artikelen 9, § 2, en 11, § 3, van de wet van 28 augustus 1991 ‘op de uitoefening van de diergeneeskunde’ moet worden weggelaten, aangezien die twee bepalingen geen rechtsgrond bieden voor het ontwerp.

6.1. De artikelen 4 en 7 van het ontwerp vinden bijkomend rechtsgrond in artikel 5 van de wet van 20 december 2024 ‘betreffende de verplichte vaccinatie tegen blauwtong en EHD’. Bij die bepaling wordt de Koning gemachtigd om de vaccinatie tegen blauwtong en EHD te verplichten als de epidemiologische situatie dit vereist en om onder meer de nadere toepassingsregelen ter zake te bepalen.

6.2. Artikel 6, § 2, van de wet van 28 augustus 1991 machtigt de Koning om de voorwaarden vast te stellen waaraan de verschillende vormen van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding moeten voldoen, inzonderheid inzake de verschaffing van geneesmiddelen door de dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding en het in bezit hebben evenals inzake de toediening van die geneesmiddelen door de verantwoordelijke, om nadere regels vast te stellen op

² Verordening (EU) 2016/429 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 ‘betreffende overdraagbare dierenziekten en tot wijziging en intrekking van bepaalde handelingen op het gebied van dierengezondheid (‘dierengezondheidswetgeving’)

het gebied van de wederzijdse rechten en plichten van de partijen, alsook om controlemaatregelen vast te stellen. Die bepaling biedt aanvullend rechtsgrond voor de artikelen 5 en 8 tot 11 van het ontwerp.

6.3. De artikelen 12 en 13 van het ontwerp hernemen de artikelen 9 en 10 van de wet van 20 december 2024, die op hun beurt de artikelen 24 en 27 van het koninklijk besluit van 7 mei 2008 hebben hernomen.

Die bepalingen zijn dan ook overbodig en moeten worden weggelaten uit het ontwerp. Ook de verwijzing naar het koninklijk besluit van 22 februari 2001, in het vierde lid van de aanhef, moet diensgevolge worden weggelaten.

6.4. De artikelen 14 en 15 van het ontwerp hernemen de artikelen 17 en 18 van het koninklijk besluit van 7 mei 2008, die worden opgeheven bij artikel 18 van het ontwerp. De rechtsgrond daarvoor wordt geboden door artikel 8, eerste lid, 1°, van de Dierengezondheidswet.

6.5. Artikel 16, §§ 1 en 2, van het ontwerp, dat wijzigingen aanbrengt in artikel 23/2 van het koninklijk besluit van 7 mei 2008, dat werd ingevoegd bij artikel 11 van de wet van 20 december 2024, vindt rechtsgrond in artikel 13 van dezelfde wet, dat de Koning onder meer machtigt om de bij artikel 11 van die wet ingevoegde artikelen 23/2 en 23/3 van het koninklijk besluit van 7 mei 2008 te wijzigen.

Artikel 16, § 3, van het ontwerp, dat een nieuw artikel 23/4 invoegt in het koninklijk besluit van 7 mei 2008, dat inhoudelijk kan worden beschouwd als een aanvulling van de voormelde artikelen 23/2 en 23/3, vindt eveneens rechtsgrond in artikel 13 van de wet van 20 december 2024, dat de Koning tevens machtigt om die voormelde artikelen aan te vullen.

Artikel 11 van de wet van 20 december 2024 biedt geen rechtsgrond voor die wijzigingen, zodat de verwijzing ernaar in het derde lid van de aanhef moet worden weggelaten.

6.6. De rechtsgrond voor de opheffing, bij artikel 17 van het ontwerp, van de artikelen 9 en 9bis van het ministerieel besluit van 29 augustus 2024, wordt geboden door artikel 9bis, eerste lid, van de Dierengezondheidswet.

6.7. De opheffing, bij artikel 18 van het ontwerp, van de artikelen 13 tot 18 en 23/1 van het koninklijk besluit van 7 mei 2008, vindt rechtsgrond in artikel 8, eerste lid, 1°, van de Dierengezondheidswet en in artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991.

6.8. Artikel 19 van het ontwerp, dat het ministerieel besluit van 9 maart 2018 opheft, vindt rechtsgrond in artikel 8, eerste lid, 1°, van de Dierengezondheidswet.

ALGEMENE OPMERKINGEN

7. Verscheidene bepalingen van het ontwerp hernemen bepalingen van de wet van 20 december 2024. Naast de artikelen 12 en 13 van het ontwerp, waarover in opmerking 6.3 reeds is uiteengezet dat ze moeten worden weggelaten, overlappen bijvoorbeeld de artikelen 8 tot 10 van het ontwerp met de artikelen 6 tot 8 van de voormelde wet. Die wet bevat overigens ook bepalingen die onderdelen van het koninklijk besluit van 7 mei 2008 hernemen.

De gemachtigde verklaarde in dat verband het volgende:

“De wet van 20 december werd eerst als een KB opgemaakt met behandeling in de ministerraad. Maar gezien de lopende zaken en de hoogdringendheid, werd de tekst aan het Parlement onder de vorm van een wet gestemd, tegelijkertijd met de aanpassing van de 12^{de} van de begroting. Sommige bepalingen van deze wet dienen te worden omgezet in een KB in functie van de leesbaarheid. In elk geval is dit KB noodzakelijk om vaccinatie verplicht te stellen.”

Dit alles heeft tot gevolg dat de regeling over de vaccinatie tegen EHD en blauwtong verspreid zal geraken over het koninklijk besluit van 7 mei 2008, de wet van 20 december 2024 en het te nemen besluit. Een dergelijke versplintering van rechtsvoorschriften, die elkaar dan nog gedeeltelijk overlappen, komt de duidelijkheid voor de betrokken exploitanten en dierenartsen niet ten goede.

Het is dan ook raadzaam om op korte termijn de wet van 20 december 2024 op te heffen nadat de nog te handhaven bepalingen ervan bij een koninklijk besluit zijn opgenomen in het koninklijk besluit van 7 mei 2008 of in het te nemen besluit.³ Beter nog zou zijn om de twee laatstgenoemde besluiten te versmelten tot één enkel besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8. Het eerste tot vierde lid van de aanhef moeten in overeenstemming worden gebracht met hetgeen in de opmerkingen 5 tot 6.8 is uiteengezet over de rechtsgrond voor het ontwerp.

³ Dat geldt in het bijzonder voor de artikelen 23/2 en 23/3 van het koninklijk besluit van 7 mei 2008, die bij de wet van 20 december 2024 zijn ingevoegd en waarvoor de rechtsgrond voor de wijziging, aanvulling, vervanging of opheffing ervan, namelijk artikel 13 van de voormelde wet, zou wegvallen als die wet wordt opgeheven. Bij de overheveling van die artikelen naar een koninklijk besluit zouden dan ook de machtigingen erin aan de Koning moeten worden weggelaten.

Artikelen 4 en 7

9. Overeenkomstig de artikelen 4, § 2, en 7, § 2, van het ontwerp kan er “uitzonderlijk” worden afgeweken van de vaccinatieplicht “om een uitzonderlijke reden”, na overeenstemming tussen de dierenarts en de exploitant. Die reden moet in het bedrijfsregister worden vermeld en worden medeondertekend door beide partijen.

Een dergelijke niet nader ingevulde afwijkingsmogelijkheid kan leiden tot rechtsonzekerheid bij de dierenarts en de exploitant. De vraag rijst ook hoe die uitzonderlijke reden wordt beoordeeld en door wie. De ontworpen bepalingen moeten in het licht daarvan worden heroverwogen en eventueel aangevuld.

Artikel 17

10 In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 17 van het ontwerp schrijven men “houdende noodmaatregelen tegen de introductie van epizoötische hemorragische ziekte” in plaats van “houdende dringende maatregelen tegen het uitbreken van een epizoötische hemorragische ziekte”.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« L'urgence est motivée par la nécessité de débiter dès le mois de janvier la vaccination rendue obligatoire.

Il est important de pouvoir débiter cette vaccination tant que les animaux sont encore dans le dispositif d'hiver, sous abris, et de manière à pouvoir assurer que la vaccination est effective autant que possible avant que les vecteurs ne circulent. Les animaux sont en outre plus facilement vaccinables dans les étables. Enfin, il faut tenir compte de ce que plusieurs vaccins doivent être administrés à l'ensemble du cheptel avant la mise en prairie ».

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

3. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

4. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis règle la vaccination contre la maladie hémorragique épizootique (ci-après MHE) et contre la fièvre catarrhale du mouton.

Le chapitre I du projet contient des dispositions relatives à la portée et au champ d'application, ainsi qu'un certain nombre de définitions. L'arrêté envisagé s'applique à tous les établissements dans lesquels sont détenus des animaux des espèces répertoriées pour la MHE et la fièvre catarrhale du mouton à l'annexe du règlement d'exécution (UE) 2018/1882 ¹ (article 2).

Le chapitre II comprend des dispositions relatives à la vaccination contre la MHE. Tous les bovins, à l'exception des veaux d'engraissement, qui sont nés avant le 1^{er} janvier 2025 doivent être vaccinés contre le sérotype 8 du virus de la MHE, au plus tard le 1^{er} juin 2025. Le projet prévoit la possibilité de déroger à cette obligation pour des motifs exceptionnels et de la restreindre à certaines catégories d'animaux ou zones géographiques (article 4). Une liste des animaux vaccinés est établie et jointe au registre de troupeau (article 5).

Le chapitre III contient des dispositions concernant la vaccination contre la fièvre catarrhale du mouton. Il est interdit d'administrer un vaccin vivant contenant une souche atténuée du virus de la fièvre catarrhale du mouton ou un autovaccin (article 6). Tous les bovins, à l'exception des veaux d'engraissement, et tous les ovins qui sont nés avant le 1^{er} janvier 2025 doivent être vaccinés contre le sérotype 3 et le sérotype 8 du virus de la fièvre catarrhale du mouton, au plus tard le 1^{er} juin 2025. Le projet prévoit la possibilité de déroger à cette obligation pour des motifs exceptionnels et de la restreindre à certaines catégories d'animaux ou zones géographiques (article 7). Pour chaque vaccin, un document d'administration et de fourniture est établi (article 8). Lorsqu'une convention de guidance vétérinaire a été conclue, le vétérinaire peut déléguer la vaccination à l'opérateur sous certaines conditions (article 9). Une liste des animaux vaccinés est établie et jointe au registre de troupeau (article 10). Après la réalisation de chaque vaccination, un rapport de vaccination est enregistré dans Sanitel (article 11).

Le chapitre III (lire : IV) contient des mesures appliquées d'office et prescrit que, si un opérateur n'applique pas une ou plusieurs mesures prévues par l'arrêté envisagé, l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire fait appliquer ces mesures d'office aux frais de l'opérateur concerné (article 12). Les infractions aux dispositions de l'arrêté envisagé sont recherchées, constatées et poursuivies conformément à l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales' et punies conformément aux chapitres V et VI de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux (article 13).

Le chapitre IV (lire : V) comprend des dispositions modifiant l'arrêté royal du 7 mai 2008 'relatif à la lutte et à l'éradication de la fièvre catarrhale du mouton' et abrogeant (des dispositions de) l'arrêté ministériel du 29 août 2024 'relatif aux mesures d'urgence contre l'apparition de la maladie hémorragique épizootique' et l'arrêté ministériel du 9 mars 2018 'relatif à la vaccination contre la fièvre catarrhale du mouton' (articles 16 à 19).

¹ Règlement d'exécution (UE) 2018/1882 de la Commission du 3 décembre 2018 'sur l'application de certaines dispositions en matière de prévention et de lutte contre les maladies à des catégories de maladies répertoriées et établissant une liste des espèces et des groupes d'espèces qui présentent un risque considérable du point de vue de la propagation de ces maladies répertoriées'.

Le chapitre V (lire : VI) contient les dispositions finales, dont le régime d'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé le jour de sa publication au Moniteur belge (article 20).

FONDEMENT JURIDIQUE

5. Le projet trouve principalement son fondement juridique dans l'article 8, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux' (ci-après : la loi relative à la santé des animaux), qui habilite le Roi à prendre toute mesure ayant pour but de lutter contre les maladies des animaux, de les éradiquer, ainsi que d'empêcher leur propagation, leur introduction dans le pays et leur sortie du pays et à mettre le coût de ces mesures à la charge du responsable, sous réserve des observations formulées ci-après.

Dès lors que la MHE et la fièvre catarrhale du mouton sont inscrites sur la liste des maladies figurant à l'annexe II du règlement 2016/429 ², et que les mesures précitées peuvent être prises à l'égard de ces maladies conformément à l'article 6, § 1^{er}, de la loi relative à la santé des animaux, il n'est pas nécessaire d'invoquer l'article 6, § 2, de la même loi, qui habilite le Roi à désigner d'autres maladies des animaux auxquelles le chapitre III de cette loi est applicable.

Le préambule vise également l'article 29 de la loi relative à la santé des animaux, qui dispose que le Roi peut déléguer au ministre l'exercice des pouvoirs prévus dans cette loi qu'il détermine. Sans doute vise-t-on ainsi les délégations au ministre qui a la sécurité de la chaîne alimentaire dans ses attributions, contenues aux articles 4, § 3, et 7, § 3, du projet. Cette possibilité de délégation est toutefois propre au pouvoir d'exécution que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution. Il est dès lors superflu de viser l'article 29 de la loi relative à la santé des animaux dans le préambule, à titre de fondement juridique, voire de fondement juridique complémentaire des dispositions précitées du projet.

La référence aux articles 9, § 2, et 11, § 3, de la loi du 28 août 1991 'sur l'exercice de la médecine vétérinaire' doit être omise, dès lors que ces deux dispositions ne procurent pas de fondement juridique au projet.

6.1. Les articles 4 et 7 du projet trouvent un fondement juridique complémentaire dans l'article 5 de la loi du 20 décembre 2024 'relative à la vaccination obligatoire contre la langue bleue et le MHE'. Cette disposition habilite le Roi à décider de rendre la vaccination contre la fièvre catarrhale du mouton et la MHE obligatoire si la situation épidémiologique l'exige et à en préciser, entre autres, les modalités d'application.

6.2. L'article 6, § 2, de la loi du 28 août 1991 habilite le Roi à fixer les conditions auxquelles les différentes formes de guidance vétérinaire doivent répondre, notamment en ce qui concerne la fourniture de médicaments par le médecin vétérinaire chargé de la guidance et la détention ainsi qu'en ce qui concerne l'administration de ces médicaments par le responsable, à fixer certaines règles relatives aux droits et obligations réciproques des parties et à fixer des

² Règlement (UE) 2016/429 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2016 'relatif aux maladies animales transmissibles et modifiant et abrogeant certains actes dans le domaine de la santé animale ('législation sur la santé animale')'.

mesures de contrôle. Cette disposition procure un fondement juridique complémentaire aux articles 5 et 8 à 11 du projet.

6.3. Les articles 12 et 13 du projet reproduisent les articles 9 et 10 de la loi du 20 décembre 2024, qui ont eux-mêmes reproduit les articles 24 et 27 de l'arrêté royal du 7 mai 2008.

Ces dispositions sont par conséquent superflues et doivent être distraites du projet. La référence, au quatrième alinéa du préambule, à l'arrêté royal du 22 février 2001 doit, par voie de conséquence, elle aussi être omise.

6.4. Les articles 14 et 15 du projet reproduisent les articles 17 et 18 de l'arrêté royal du 7 mai 2008, qui sont abrogés par l'article 18 du projet. Le fondement juridique à cet effet est procuré par l'article 8, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi relative à la santé des animaux.

6.5. L'article 16, §§ 1^{er} et 2, du projet, qui apporte des modifications à l'article 23/2 de l'arrêté royal du 7 mai 2008, inséré par l'article 11 de la loi du 20 décembre 2024, trouve un fondement juridique dans l'article 13 de la même loi, qui habilite notamment le Roi à modifier les articles 23/2 et 23/3 de l'arrêté royal du 7 mai 2008, insérés par l'article 11 de cette loi.

L'article 16, § 3, du projet, qui insère dans l'arrêté royal du 7 mai 2008 un nouvel article 23/4, qui peut être considéré sur le fond comme un complément aux articles 23/2 et 23/3 précités, trouve lui aussi son fondement juridique dans l'article 13 de la loi du 20 décembre 2024, qui habilite également le Roi à compléter les articles précités.

L'article 11 de la loi du 20 décembre 2024 ne procure pas de fondement juridique à ces modifications, si bien qu'on supprimera la référence à cette disposition au troisième alinéa du préambule.

6.6. Le fondement juridique de l'abrogation, par l'article 17 du projet, des articles 9 et 9bis de l'arrêté ministériel du 29 août 2024, est procuré par l'article 9bis, alinéa 1^{er}, de la loi relative à la santé des animaux.

6.7. L'abrogation, par l'article 18 du projet, des articles 13 à 18 et 23/1 de l'arrêté royal du 7 mai 2008, trouve un fondement juridique dans l'article 8, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi relative à la santé des animaux et dans l'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991.

6.8. L'article 19 du projet, qui abroge l'arrêté ministériel du 9 mars 2018, trouve son fondement juridique dans l'article 8, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi relative à la santé des animaux.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

7. Plusieurs dispositions du projet reproduisent des dispositions de la loi du 20 décembre 2024. Outre les articles 12 et 13 du projet, à propos desquels il a déjà été observé au point 6.3 qu'ils doivent être supprimés, les articles 8 à 10 du projet, par exemple, font double emploi avec les articles 6 à 8 de la loi précitée. Cette loi contient d'ailleurs aussi des dispositions reproduisant des parties de l'arrêté royal du 7 mai 2008.

À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« De wet van 20 december werd eerst als een KB opgemaakt met behandeling in de ministerraad. Maar gezien de lopende zaken en de hoogdringendheid, werd de tekst aan het Parlement onder de vorm van een wet gestemd, tegelijkertijd met de aanpassing van de 12^{de} van de begroting. Sommige bepalingen van deze wet dienen te worden omgezet in een KB in functie van de leesbaarheid. In elk geval is dit KB noodzakelijk om vaccinatie verplicht te stellen ».

Il s'ensuit que la réglementation de la vaccination contre la MHE et la fièvre catarrhale du mouton sera dispersée entre l'arrêté royal du 7 mai 2008, la loi du 20 décembre 2024 et l'arrêté envisagé. Pareille fragmentation de prescriptions légales qui, en outre, se recoupe partiellement, nuit à la clarté pour les opérateurs et vétérinaires concernés.

Il est dès lors conseillé d'abroger à court terme la loi du 20 décembre 2024, après avoir intégré par arrêté royal les dispositions de celle-ci qui doivent encore être maintenues dans l'arrêté royal du 7 mai 2008 ou dans l'arrêté royal envisagé³. Il serait encore plus judicieux de fusionner les deux arrêtés cités en dernier en un seul arrêté.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8. On conformera les quatre premiers alinéas du préambule aux observations formulées aux points 5 à 6.8 à propos du fondement juridique du projet.

Articles 4 et 7

9. Conformément aux articles 4, § 2, et 7, § 2, du projet, il peut être dérogé « de manière exceptionnelle » à l'obligation de vaccination « pour un motif exceptionnel », après accord entre le vétérinaire et l'opérateur. Ce motif doit être indiqué dans le registre d'exploitation et contresigné par les deux parties.

Pareille possibilité de dérogation, qui n'est pas précisée plus avant, peut être source d'insécurité juridique pour le vétérinaire et l'opérateur. La question se pose également de savoir comment ce motif exceptionnel est apprécié et par qui. Il y a lieu de reconsidérer les dispositions en projet en conséquence et, éventuellement, de les compléter.

³ Tel est le cas en particulier des articles 23/2 et 23/3 de l'arrêté royal du 7 mai 2008, insérés par la loi du 20 décembre 2024 et dont le fondement juridique pour les modifier, les compléter, les remplacer ou les abroger, à savoir l'article 13 de la loi précitée, disparaîtrait si cette loi était abrogée. Par conséquent, lors du transfert de ces articles dans un arrêté royal, il faudrait supprimer les habilitations au Roi qu'ils contiennent.

Article 17

10. Dans le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 17 du projet, on écrira « houdende noodmaatregelen tegen de introductie van epizoötische hemorrhagische ziekte » au lieu de « houdende dringende maatregelen tegen het uitbreken van een epizoötische hemorrhagische ziekte ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE