



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 79.594/3
van 23 juni 2026

avis 79.594/3
du 23 juin 2026

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
'tot wijziging van het KB/WIB 92
met betrekking tot de vrijstelling
van doorstorting van
bedrijfsvoorheffing voor
gelegenheidsarbeiders in de fruit-
en groenteteelt als bedoeld in
artikel 275¹³ van het Wetboek van
de inkomstenbelastingen 1992'

un projet d'arrêté royal 'modifiant
l'AR/CIR 92 en ce qui concerne la
dispense de versement du
précompte professionnel pour les
travailleurs occasionnels dans la
fruiticulture et la culture
maraîchère visée à l'article 275¹³
du Code des impôts sur les
revenus 1992'

Op 16 juni 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het KB/WIB 92 met betrekking tot de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor gelegenheidsarbeiders in de fruit- en groenteteelt als bedoeld in artikel 275¹³ van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 19 juni 2026. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, en Yves DEPOORTER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Allan MAGEROTTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Elly VAN DE VELDE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 juni 2026.

*

Le 16 juin 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'AR/CIR 92 en ce qui concerne la dispense de versement du précompte professionnel pour les travailleurs occasionnels dans la fruiticulture et la culture maraîchère visée à l'article 275¹³ du Code des impôts sur les revenus 1992’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 19 juin 2026. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, et Yves DEPOORTER, greffier.

Le rapport a été présenté par Allan MAGEROTTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Elly VAN DE VELDE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 juin 2026.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Dit besluit wijzigt de formaliteiten die ondernemingen als schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing moeten vervullen in het kader van de toepassing van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing.

Rekening houdende met het feit dat de regels inzake vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing door de programmawet van 30 mei 2026 werden gewijzigd en deze nieuwe regels van toepassing zijn op de bezoldigingen die vanaf 1 januari 2026 werden betaald of toegekend, en dat de betrokken werkgevers en de sociale secretariaten die desgevallend instaan voor de inhouding en doorstorting van de bedrijfsvoorheffing op de lonen die door de beoogde ondernemingen worden betaald of toegekend, ten spoedigste in kennis moeten worden gesteld van de inhoud van dit besluit, zou ik het op prijs stellen mocht het advies worden verstrekt binnen een termijn van vijf dagen, overeenkomstig artikel 84, §1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Bij arrest nr. 86/2025 d.d. 12 juni 2025 heeft het Grondwettelijk Hof de regeling opgenomen in artikel 275¹³ van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna ‘WIB 92’) vernietigd, zonder de gevolgen te handhaven. De Programmawet van 30 mei 2026 (BS 1 juni 2026) heeft deze vernietigde regeling in een gewijzigde vorm opnieuw ingevoerd.

Teneinde evenwel te vermijden dat ondanks het herstel van de oorspronkelijke rechtsgrond (artikel 275¹³, § 6, WIB 92), de rechtskracht van de voormelde wijzigingsbepalingen in twijfel zou kunnen worden getrokken, wordt in dit ontwerp ervoor geopteerd om deze bepalingen in trekken en ze vervolgens in ditzelfde ontwerp opnieuw in het KB/WIB 92 in te voegen. Het ontwerp van koninklijk besluit wijzigt de formaliteiten die ondernemingen als schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing moeten vervullen in het kader van de toepassing van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing.

Vervolgens worden er enkele aanpassingen gedaan die noodzakelijk zijn om de gevolgen te ondervangen van de uitbreiding van het toepassingsgebied naar de ondernemingen die erkend zijn voor uitzendarbeid voor de uitzendkrachten die ter beschikking gesteld van de werkgevers die ressorteren onder het paritair comité voor het tuinbouwbedrijf en zich in hoofdzaak bezighouden met fruitteelt of groenteteelt.”

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

3. Het te nemen besluit omvat, in uitvoering van de programmawet van 30 mei 2026 (die een door het Grondwettelijk Hof vernietigde bepaling¹ in gewijzigde vorm herinvoert), een regeling betreffende de inhouding en doorstorting van de bedrijfsvoorheffing in de groente- en fruitteelt die in werking moet treden op de datum van bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad en van toepassing is op bezoldigingen die vanaf 1 januari 2026 worden betaald of toegekend voor uren die vanaf die datum als gelegenheidsarbeider in die sector worden gepresteerd. Dat “de betrokken werkgevers en de sociale secretariaten (...) ten spoedigste in kennis moeten worden gesteld van de inhoud van dit besluit” verantwoordt op zich echter niet dat voor het voorliggende ontwerp een beroep kan worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State.

Uit de aangehaalde motivering blijkt ook niet dat er voor de betrokken sector een onherstelbaar economisch nadeel dreigt te ontstaan bij een gebrek aan een spoedbehandeling van de adviesaanvraag. De motivering bevat derhalve geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op een aanvraag om een advies binnen vijf werkdagen. Een spoedbehandeling door de Raad van State is op zich niet uitgesloten bij een regeling die uitwerking heeft met terugwerkende kracht, maar in dit geval blijkt niet uit de verantwoording van de spoedeisendheid waarom voor de regularisatie met terugwerkende kracht tot 1 januari 2026 geen dertig kalenderdagen kan worden gewacht en bijgevolg, op het ogenblik van de adviesaanvraag, niet kon worden volstaan met een aanvraag om een advies binnen dertig kalenderdagen, zijnde de kortste termijn waarvoor geen voorwaarde inzake spoedeisendheid geldt.

4. Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

*

¹ GwH 12 juni 2025, nr. 86/2025.

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« Dit besluit wijzigt de formaliteiten die ondernemingen als schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing moeten vervullen in het kader van de toepassing van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing.

Rekening houdende met het feit dat de regels inzake vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing door de programmawet van 30 mei 2026 werden gewijzigd en deze nieuwe regels van toepassing zijn op de bezoldigingen die vanaf 1 januari 2026 werden betaald of toegekend, en dat de betrokken werkgevers en de sociale secretariaten die desgevallend instaan voor de inhouding en doorstorting van de bedrijfsvoorheffing op de lonen die door de beoogde ondernemingen worden betaald of toegekend, ten spoedigste in kennis moeten worden gesteld van de inhoud van dit besluit, zou ik het op prijs stellen mocht het advies worden verstrekt binnen een termijn van vijf dagen, overeenkomstig artikel 84, §1, eerste lid, 3^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Bij arrest nr. 86/2025 d.d. 12 juni 2025 heeft het Grondwettelijk Hof de regeling opgenomen in artikel 275¹³ van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna 'WIB 92') vernietigd, zonder de gevolgen te handhaven. De Programmawet van 30 mei 2026 (BS 1 juni 2026) heeft deze vernietigde regeling in een gewijzigde vorm opnieuw ingevoerd.

Teneinde evenwel te vermijden dat ondanks het herstel van de oorspronkelijke rechtsgrond (artikel 275¹³, § 6, WIB 92), de rechtskracht van de voormelde wijzigingsbepalingen in twijfel zou kunnen worden getrokken, wordt in dit ontwerp ervoor geopteerd om deze bepalingen in trekken en ze vervolgens in ditzelfde ontwerp opnieuw in het KB/WIB 92 in te voegen. Het ontwerp van koninklijk besluit wijzigt de formaliteiten die ondernemingen als schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing moeten vervullen in het kader van de toepassing van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing.

Vervolgens worden er enkele aanpassingen gedaan die noodzakelijk zijn om de gevolgen te ondervangen van de uitbreiding van het toepassingsgebied naar de ondernemingen die erkend zijn voor uitzendarbeid voor de uitzendkrachten die ter beschikking gesteld van de werkgevers die ressorteren onder het paritair comité voor het tuinbouwbedrijf en zich in hoofdzaak bezighouden met fruitteelt of groenteteelt ».

2. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

3. En exécution de la loi-programme du 30 mai 2026 (qui rétablit, sous une forme modifiée, une disposition annulée par la Cour constitutionnelle ¹), l'arrêté envisagé comprend un régime relatif à la retenue et au versement du précompte professionnel dans la culture maraîchère et la fruiticulture qui doit entrer en vigueur à la date de sa publication au Moniteur belge et est applicable aux rémunérations payées ou attribuées à partir du 1^{er} janvier 2026 pour des heures prestées en tant que travailleur occasionnel dans ces secteurs à partir de cette date. Le fait que les « entreprises concernées et les secrétariats sociaux (...) doivent avoir au plus vite connaissance du contenu du présent arrêté » ne justifie cependant pas en soi que l'on puisse invoquer, pour le projet à l'examen, la procédure d'urgence visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État.

Il ne ressort pas non plus de la motivation citée que les secteurs concernés risquent de subir un préjudice économique irréparable en l'absence d'un traitement d'urgence de la demande d'avis. La motivation ne comporte dès lors pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à une demande d'avis dans les cinq jours ouvrables. Un traitement en urgence par le Conseil d'État n'est en soi pas exclu dans le cas d'une réglementation ayant un effet rétroactif, mais en l'espèce il ne ressort pas de la justification de l'urgence pourquoi il n'est pas possible d'attendre trente jours civils pour la régularisation avec effet rétroactif au 1^{er} janvier 2026 et, par conséquent, pourquoi au moment de la demande d'avis, une demande d'avis dans les trente jours civils, à savoir le délai le plus court qui n'est lié à aucune condition en matière d'urgence, ne pouvait suffire.

4. Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Yves DEPOORTER

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

¹ C.C., 12 juin 2025, n° 86/2025.