ADV.

- 1 -
JUIL 1962
Coordinatie (2)

L. 7994/2.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 20e juni 1962 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 19 augustus 1948 betreffende de prestaties van algemeen belang in vredestijd", heeft de 22e juni 1962 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 20 juin 1962, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi "modifiant la loi du 19 août 1948 relative aux prestations d'intérêt public en temps de paix", a donné le 22 juin 1962 l'avis suivant :

Artikel 1 van de wet van 19 augustus 1948 betreffende de prestaties van algemeen belang in vredestijd bepaalt, dat de paritaire comités voor de ondernemingen die onder hun respectieve bevoegdheid vallen, "de maatregelen, prestaties of diensten moeten bepalen en afbakenen, die moeten verzekerd worden in geval van collectieve en vrijwillige stopzetting van de arbeid, of in geval van collectieve afdanking van het personeel, ten einde het hoofd te bieden aan zekere vitale behoeften, sommige dringende werken uit te voeren aan de machines of aan het materiaal, sommige taken te volbrengen die geboden zijn door een geval van overmacht".

De paritaire comités moesten de hun aldus opgedragen taak vervullen binnen zes maanden na de inwerkingtreding van de wet, dus vóór 21 februari 1949.

De memorie van toelichting van het ontwerp wijst erop, dat sommige paritaire comités nooit enige beslissing ter uitvoering van de wet van 19 augustus 1948 hebben genomen en dat anderzijds sommige vastgestelde en bij koninklijk besluit algemeen verbindend verklaarde beslissingen moeten worden herzien omdat zij niet langer dienstig zijn.

Het in de wet van 19 augustus 1948 in te voegen artikel 2bis machtigt de Minister van Tewerkstelling en Arbeid een paritair comité dat geen beslissing ter uitvoering van artikel 1 van de wet heeft genomen, te verzoeken "de vitale behoeften te bepalen, alsmede de maatregelen, prestaties en diensten welke moeten verzekerd worden".

.../...

Heeft dat paritair comité dit niet binnen zes maanden na het verzoek gedaan, dan kan de Koning de behoeften waarin moet worden voorzien en de daartoe dienstige maatregelen zelf bepalen.

Paragraaf 2 van hetzelfde artikel machtigt de Minister van Tewerkstelling en Arbeid, wanneer het nodig blijkt, een paritair comité te verzoeken een beslissing welke het ter uitvoering van de wet van 19 augustus 1948 mocht hebben genomen, te herzien.

Heeft het paritair comité in dat geval de beslissing niet binnen drie maanden na het verzoek herzien, dan kan de Koning zelf de maatregelen nemen welke hij nodig acht.

Het ontwerp stelt zodoende een belangrijke nieuwe regel, aangezien het de Koning machtigt, in dezen te verordenen indien de paritaire comités geen beslissingen nemen. Dit ontbreken van beslissingen kan hieraan te wijten zijn, dat het paritair comité zich ter zake niet binnen de vastgestelde termijn heeft uitgesproken, maar ook hieraan, dat het comité, in de vormen welke artikel 2 van de wet van 19 augustus 1948 en de besluitwet van 9 juni 1945 voorschrijven, heeft geoordeeld dat voor de ondernemingen onder zijn bevoegdheid geen vitale behoeften te verzekeren waren in geval van collectieve stopzetting van de arbeid, of dat er geen aanleiding was om een reeds genomen beslissing te herzien.

.../...

Naar de gemachtigde ambtenaar heeft verklaard, zal de Minister van Tewerkstelling en Arbeid dus een nationaal paritair comité dat een beslissing neemt welke hij ontoereikend acht, kunnen verzoeken die beslissing op een of meer welbepaalde punten aan te vullen en zal de Koning, indien het paritair comité om enigerlei reden in gebreke blijft, de lijst van de vitale behoeften kunnen aanvullen.

Steeds volgens de gemachtigde ambtenaar, kan de Minister van Tewerkstelling en Arbeid een paritair comité verzoeken een reeds genomen beslissing te herzien door aan de in de beslissing genoemde vitale behoeften bepaalde punten toe te voegen. Komt er geen beslissing, dan zal de Koning de lijst van de vitale behoeften kunnen aanvullen.

Deze bedoelingen komen niet duidelijk tot uiting in de tekst van het ontwerp, die derhalve zou moeten worden herzien.

Artikel 6 van het ontwerp stelt voor, artikel 5 van de wet van 19 augustus 1948 te vervangen door een tekst die aan de Ministers van Landbouw, van Economische Zaken en Energie, van Tewerkstelling en Arbeid en van Volksgezondheid en van het Gezin, alsook aan de provinciegouverneurs, de macht verleent "personen op te vorderen met het oog op het verzekeren van de krachtens deze wet bepaalde maatregelen, prestaties of diensten".

.../...

Volgens de gemachtigde ambtenaar kunnen alleen arbeiders van de onderneming worden opgevorderd.

Dit blijkt niet uit de tekst van het ontwerp.

Bovendien zal artikel 3 van de wet van 19 augustus 1948, zoals artikel 4 van het ontwerp het aanvult, bepalen dat, bij gemis van akkoord tussen werkgevers en werknemers, het beperkt comité en, indien er geen is of indien het in gebreke blijft, de Minister van Tewerkstelling en Arbeid of zijn gemachtigde, de in de onderneming tewerkgestelde personen kan aanwijzen die er de in de artikelen 1 en 2bis van de wet bedoelde arbeid moeten verrichten. Aangezien het nieuwe artikel 5 anderzijds opvordering van diezelfde personen mogelijk maakt, zou het ontwerp moeten bepalen van welk tijdstip af er "opvordering" in plaats van "aanwijzing" zal zijn.

Ten slotte is het niet duidelijk, welk nut de opvordering kan hebben, want het in de wet van 19 augustus 1948 in te voegen artikel 7bis stelt dezelfde straffen èn voor diegenen die weigeren de arbeid te verrichten waarvoor zij zijn aangewezen, èn voor diegenen die weigeren aan een opvordering gevolg te geven.

Artikel 8 van het ontwerp vervangt artikel 7 van de wet van 19 augustus 1948 door acht artikelen, waaronder echter een artikel 7septies ontbreekt.

Tot zover de opmerkingen welke de Raad van State heeft kunnen maken binnen de korte tijd waarover hij heeft beschikt.

L'article 1er de la loi du 19 août 1948 relative aux prestations d'intérêt public en temps de paix, prévoit que les commissions paritaires sont tenues de déterminer et de délimiter pour les entreprises de leur ressort, les mesures, prestations ou services à assurer en cas de cessation collective et volontaire du travail ou en cas de licenciement collectif du personnel en vue de faire face à certains besoins vitaux, d'effectuer certains travaux urgents aux machines ou au matériel, d'exécuter certaines tâches commandées par une force majeure.

Les commissions paritaires devaient s'acquitter de la mission qui leur était ainsi assignée dans les six mois de l'entrée en vigueur de la loi, soit avant le 21 février 1949.

L'exposé des motifs du projet rappelle que certaines commissions paritaires n'ont jamais pris de décision tendant à l'exécution de la loi du 19 août 1948 et que, d'autre part, certaines décisions prises et rendues obligatoires par arrêté royal doivent être revues parce qu'elle sont devenues inadéquates.

L'article 2bis, que le projet se propose d'insérer dans la loi du 19 août 1948, donne au Ministre de l'Emploi et du Travail le pouvoir d'inviter une commission paritaire qui n'a pas pris de décision en exécution de l'article 1er de la loi, à procéder à la détermination des besoins vitaux et des mesures, prestations et services à assurer.

.../...

Si cette commission paritaire ne procède pas dans les six mois de l'invitation qui lui a été adressée, à la fixation de ces besoins vitaux et des mesures, prestations et services à assurer, le Roi pourra déterminer lui-même les besoins à assurer et les mesures propres à le faire.

Le § 2 du même article donne également au Ministre de l'Emploi et du Travail le pouvoir, lorsque le besoin s'en fait sentir, d'inviter une commission paritaire à revoir une décision qu'elle aurait prise en application de la loi du 19 août 1948.

Dans ce cas, si la commission paritaire ne procède pas à la revision dans les trois mois de l'invitation qui lui a été adressée, le Roi pourra prendre lui-même les mesures qu'il estimera nécessaires.

Le projet contient donc une innovation importante puisqu'il donne au Roi le pouvoir de réglementer la matière en l'absence de décisions des commissions paritaires. Cette absence de décisions peut résulter de ce que la commission paritaire ne s'est pas prononcée sur ce point dans le délai imparti, mais aussi de ce qu'elle aurait estimé , dans les formes prévues à l'article 2 de la loi du 19 août 1948 et à l'arrêté-loi du 9 juin 1945, qu'il n'y avait pas , pour les entreprises de son ressort, de besoins vitaux à assurer en cas de cessation collective du travail, ou qu'il n'y avait pas lieu de revoir une décision qu'elle avait déjà prise.

Ainsi, selon les déclarations du fonctionnaire délégué, lorsqu'une commission paritaire nationale prend une décision qui serait jugée insuffisante par le

/

Ministre de l'Emploi et du Travail, celui-ci pourra inviter la commission à compléter la décision sur un ou plusieurs points précis , et si la commission paritaire reste en défaut de le faire pour quelque motif que ce soit, le Roi pourra compléter la liste des besoins vitaux .

Toujours selon le fonctionnaire délégué, le Ministre de l'Emploi et du Travail peut inviter une commission paritaire à revoir une décision déjà prise en ajoutant certains points aux besoins vitaux énumérés par la décision. En cas de défaut de décision, le Roi pourra compléter la liste des besoins vitaux.

Ces intentions ne résultent pas clairement du texte du projet,qui devrait être revu en conséquence.

L'article 6 du projet propose de remplacer l'article 5 de la loi du 19 août 1948 par un texte donnant aux Ministres de l'Agriculture, des Affaires économiques et de l'Energie, de l'Emploi et du Travail, de la Santé publique et de la Famille, et des Communications, ainsi qu'aux gouverneurs de provinces, le pouvoir de requérir les personnes en vue d'assurer les mesures, prestations ou services déterminés en vertu de la loi.

Selon le fonctionnaire délégué, les personnes pouvant être ainsi requises sont les seuls travailleurs de l'entreprise.

Ceci ne résulte pas du texte du projet.

.../...

De plus, l'article 3 de la loi du 19 août 1948, tel qu'il sera complété par l'article 4 du projet, portera qu'à défaut d'accord entre employeurs et travailleurs, la commission restreinte, et à défaut de celle-ci ou en cas de carence de celle-ci le Ministre de l'Emploi et du Travail ou son délégué, pourra désigner les personnes occupées dans les entreprises qui devront y effectuer les prestations déterminées en vertu des articles 1er et 2bis de la loi. L'article 5 nouveau prévoyant, de son côté, la réquisition éventuelle de ces même personnes, le projet devrait déterminer à partir de quel moment la réquisition se substituera à la désignation.

Enfin, on n'aperçoit pas l'utilité de la réquisition alors que les peines prévues par l'article 7bis,que le projet se propose d'insérer dans la loi du 19 août 1948,sont les mêmes pour ceux qui auront refusé d'exécuter les travaux pour lesquels ils auront été désignés et pour ceux qui auront refusé de satisfaire à une réquisition.

L'article 8 du projet remplace l'article 7 de la loi du 19 août 1948 par huit articles, mais dans le numérotage de ceux-ci, l'article 7septies a été omis.

Telles sont les observations que le Conseil d'Etat peut formuler dans le bref délai dont il a disposé.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren : Messieurs :	F. LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter, président,
	H. BUCH, G. VAN BUNNEN,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	F. DUCHENE, F. VAN GOETHEM,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw : Madame :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DUCHATELET, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M. L. DUCHATELET, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.