KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 3e mei 1963 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van 'brganiek koninklijk besluit van het Rijksfonds voor sociale reclassering van de minder-validen", heeft de 24e mei 1963 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 3 mai 1963, d'une demande d'avis sur un projet "d'arrêté royal organique du Fonds national de reclassement social des handicapés", a donné le 24 mai 1963 l'avis suivant :

In de korte tijd waarover hij beschikt, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot een vluchtig onderzoek van het ontwerp, waarbij hij gewezen heeft op de voornaamste moeilijkheden, zonder evenwel de gestelde problemen grondig te onderzoeken.

Onbesproken blijft met name het zeer technisch hoofdstuk XIV betreffende de financiering; van de studie die dat hoofdstuk zou hebben gevergd, heeft de Raad van State moeten afzien.

\+

\+ +

Het ontwerp-besluit is de uitvoering van de wet van 16 april 1963 betreffende de sociale reclassering van de minder-validen.

Artikel 9 van die wet bepaalt dat de Minister van Tewerkstelling en Arbeid het advies van de raad van beheer van het Rijksfonds voor sociale reclassering van de minder-validen vraagt over elk voorontwerp van wet of ontwerp van organiek of reglementair besluit dat ertoe strekt de wetgeving of de reglementering betreffende de sociale reclassering van de minder-validen te wijzigen, of dat er betrekking op heeft.

Het ontwerp is niet voor advies aan de raad van beheer van het Rijksfonds voorgelegd, maar er moet worden op gewezen dat artikel 45 van de wet bepaalt dat artikel 9 ervan eerst in werking treedt vijftien dagen na de bekendmaking van het koninklijk besluit

tot benoeming van de leden van de raad van beheer en van de technische comités, en dat bedoeld koninklijk besluit nog niet bekendgemaakt is.

Het opschrift van het ontwerp luidt : "Organiek koninklijk besluit van het Rijksfonds voor sociale reclassering van de minder-validen".

Uit het onderzoek van het ontwerp blijkt, dat dit er in feite toe strekt de voorwaarden te bepalen voor het toekennen van de prestaties ten bezware van het Rijksfonds voor sociale reclassering van de minder-validen en anderzijds te bepalen hoe die prestaties worden gefinancierd.

Het organieke in de strekking van het ontwerp is beperkt en slechts enkele artikelen bevatten bepalingen betreffende de inrichting van de raad van beheer en van de technische comités, bedoeld in de wet van 16 april 1963.

Hij die kennis wenst te nemen van de organieke bepalingen betreffende het Rijksfonds voor sociale reclassering van de minder-validen, zal de wet van 16 april 1963 betreffende de sociale reclassering van de minder-validen, de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut en dezer uitvoeringsbesluiten moeten raadplegen.

.../...

Het opschrift van het ontwerp zou de inhoud beter weergeven in de volgende lezing :

"Koninklijk besluit betreffende de sociale reclassering van de minder-validen".

\+

\+ \+

Artikel 139 van het ontwerp bepaalt dat het innen van de aan het Rijksfonds verschuldigde sommen kan geschieden door tussenkomst van het Bestuur der domeinen, hetwelk de inning ervan zal verrichten overeenkomstig de bepalingen van artikel 3 van de domaniale wet van 22 december 1949. Het ware dan ook wenselijk tussen het tweede en het derde lid van de aanhef het volgende lid in te voegen :

"Gelet op de domaniale wet van 22 december 1949, inzonderheid op artikel 3;".

Het ontwerp verwijst op talrijke plaatsen naar besluiten betreffende de verplichte ziekteverzekering en de werkloosheidsverzekering. Het ware beter, niet naar een bepaalde tekst te verwijzen, want het organiek koninklijk besluit van de ziekte- en invaliditeitsverzekering van 22 september 1955 en het organiek besluit van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening van 26 mei 1945 zullen eerlang vervallen en vervangen worden door teksten waarover de Raad van State in de loop der jongste maanden heeft geadviseerd.

\+

\+ \+

.../...

Artikel 3 van het ontwerp zegt, dat de aanvraag om inschrijving als minder-valide moet zijn opgemaakt op een formulier dat overeenstemt met het door het Rijksfonds vastgestelde model en dat bij die aanvraag een vragenlijst en een formulier moeten worden gevoegd.

Naar de gemachtigde ambtenaren hebben verklaard, moeten ook die vragenlijst en dat formulier worden opgemaakt volgens door de raad van beheer van het Rijksfonds bepaalde modellen.

In de tekst zou dat tot uiting moeten komen.

Artikel 3, tweede lid, 2°, bepaalt echter dat het als geneeskundig getuigschrift geldend formulier mag worden vervangen door "een eensluidend verklaard afschrift van een recente soortgelijke geneeskundige akte".

Een eenvoudiger lezing ware :

"Dat getuigschrift mag worden vervangen door ieder geneeskundig document dat dezelfde inlichtingen bevat".

Artikel 3, derde lid, voorziet in het geval dat de wettelijke vertegenwoordiger van de minder-valide niet kan tekenen.

Het ware voorzichtig ook te voorzien in het geval dat de minder-valide zelf analfabeet is of lichamelijk in de onmogelijkheid is te tekenen.

.../...

Voorgesteld wordt :

"Kunnen deze niet tekenen, dan zetten zij een kruisje op de aanvraag en op de vragenlijst; deze worden medeondertekend door de burgemeester van hun woonplaats of zijn gemachtigde".

Deze opmerking geldt ook voor de artikelen 11, vierde lid, en 36, tweede lid.

+

Artikel 5, tweede lid, bepaalt dat het Rijksfonds aan de bevoegde gemeentebesturen alle inlichtingen kan vragen die voor het onderzoek van de aanvraag nodig zijn, en inzonderheid de stukken welke de bepaling noemt.

Het staat vast dat het Rijksfonds het onderzoeken van de dossiers al ware het maar gedeeltelijk niet aan gemeentebesturen mag opdragen, dat het aan de bevoegde besturen alleen documenten over de toestand van de betrokkene mag vragen waarvan de gegevens aan de door de gemeentebesturen bij te houden registers ontleend worden.

Een betere lezing ware derhalve :

"Tevens vraagt het Rijksfonds aan de gemeentebesturen de documenten die nodig zijn voor het onderzoek van de aanvraag, en inzonderheid ...".

+

.../...

In artikel 7, eerste lid, vervange men de woorden "hetzij volgens de" door de woorden "hetzij volgens het tarief van de".

Het derde lid van hetzelfde artikel kan beter als volgt worden gelezen :

"Wanneer echter de graad van ongeschiktheid, zoals die blijkt uit de toepassing van de hiervorenstaande bepalingen, niet overeenkomt met de werkelijke mogelijkheden van tewerkstelling en lager is dan het in de wet van 16 april 1963 bepaalde percentage, stelt het Rijksfonds die graad vast met inachtneming van de vermindering van de werkelijke mogelijkheden van tewerkstelling, die het gevolg is van die ongeschiktheid".

+

Artikel 8, eerste lid, kan beter als volgt worden gelezen :

"Artikel 8.-

Wanneer het zulks nodig acht, kan het Rijksfonds de aanvrager verzoeken zich te onderwerpen aan een bijzonder geneeskundig onderzoek door een geneesheer die, overeenkomstig de bepalingen van artikel 53, als specialist is erkend. De aanvrager is vrij in de keuze van de geneesheer".

+

.../...

Het eerste lid van artikel 10 bepaalt dat het Rijksfonds "uitspraak doet omtrent de toelating van de aanvrager tot het genot van de wettelijke en reglementaire bepalingen betreffende de sociale reclassering van de minder-validen". Het tweede lid zegt dat die toelating aanleiding geeft tot inschrijving van de aanvrager door het Rijksfonds.

Artikel 10 is het laatste artikel betreffende de inschrijving van de minder-validen en de artikelen 2 tot 9 hebben alle betrekking op het onderzoek van aanvragen tot inschrijving, ingediend door minder-validen.

In feite dient artikel 10 dus eerst te bepalen dat het Rijksfonds beslist of de minder-valide al dan niet zal worden ingeschreven, en dat iedere gunstige beslissing tot gevolg heeft dat de aanvrager in aanmerking komt voor de prestaties ten voordele van minder-validen, indien hij bovendien de voorwaarden van hoofdstu III vervult.

Artikel 10, derde lid, bepaalt :

"Elke ongunstige beslissing wordt gemotiveerd".

Het is niet duidelijk, waarom alleen ongunstige beslissingen moeten worden gemotiveerd. Het Rijksfonds dient al zijn beslissingen, al dan niet gunstig, te motiveren, onder meer opdat de bevoegde overheden een doeltreffende en snelle controle kunnen uitoefenen.

.../...

Men stelle de tekst als volgt :

"Iedere beslissing wordt gemotiveerd".

+

Artikel 12 van het ontwerp bepaalt :

"Het Rijksfonds sluit het onderzoek van de aanvragen om prestaties in de gevallen waarin een proces van omscholing of sociale reclassering niet kan worden aangevat".

In feite wil deze bepaling het Rijksfonds ontslaan van de vrij omslachtige procedure van de artikelen 13 tot 36, wanneer van bij de indiening van de aanvraag blijkt dat sociale reclassering van de minder-validе onmogelijk is.

Dit moet met zoveel woorden worden gezegd en, wegens het belang van die beslissingen, kan gevoeglijk worden voorgeschreven dat vooraf het advies van de technische comités of van één daarvan wordt ingewonnen.

De tekst van artikel 12 dient dan als volgt te worden gelezen :

"Artikel 12.-

Het Rijksfonds hoeft de aanvragen om prestaties niet te onderzoeken, wanneer de sociale reclassering van de aanvrager van meet af onmogelijk blijkt te zijn.

.../...

Die beslissing wordt genomen na advies van de technische comité's of van één daarvan; zij wordt gemotiveerd en bij ter post aangetekende brief ter kennis gebracht van de minder-valide of zijn wettelijke vertegenwoordiger".

+

Artikel 15, 1°, kan beter als volgt worden gelezen :

"1°. de onderzoeken welke het Rijksfonds helpt bekostigen".

+

Artikel 33 bepaalt dat het Rijksfonds aan de minder-valide vraagt "het in kennis te stellen van de instelling, het centrum, de dienst, de werkplaats of de personen die hij kiest voor de uitvoering van het bedoelde proces".

Naar de gemachtigde ambtenaren hebben verklaard, zijn de hier bedoelde personen de geneesheren-specialisten die overeenkomstig artikel 53 van het ontwerp gemachtigd zijn prestaties te verstrekken.

Beter ware derhalve in het eerste lid te lezen :

"... de werkplaats of de geneesheren die hij kiest ...".

Een zelfde wijziging brenge men aan in artikel 33, tweede lid.

+

/

Artikel 34, eerste lid, leze men als volgt :

"Binnen zestig dagen nadat het dossier in staat is, doet het Rijksfonds ...".

+

Artikel 36, eerste lid, 3°, zou als volgt moeten worden gelezen :

"3° door de minder-valide en eventueel door de leden van zijn familie, aangegaan voor het betalen van het bedrag van de kosten der prestaties dat te hunnen laste zou blijven op grond van artikel 34, tweede lid, 3°".

Artikel 36, vierde lid, zegt dat de bepalingen van dat artikel toepasselijk blijven wanneer een beslissing houdende vaststelling van het "omscholings- en sociale reclasseringsproces" is herzien overeenkomstig de bepalingen van artikel 122 van het ontwerp.

In dat geval moeten de betrokkenen eventueel nieuwe verbintenissen aan het Fonds doen toekomen.

Wat dit punt betreft, is het ontwerp kennelijk onvolledig. De krachtens artikel 34 van het ontwerp genomen beslissing zal immers eerst kunnen worden gewijzigd door de in artikel 97 bedoelde commissie van beroep. En die laatste beslissing zal eventueel kunnen worden herzien krachtens artikel 122.

.../...

Het ontwerp zou derhalve moeten zeggen dat de bepalingen van artikel 36 toepassing zullen vinden niet alleen na de herziening bedoeld in artikel 122, maar ook na de beslissingen van de commissie van beroep.

+

Artikel 37 bepaalt onder welke voorwaarden sommige organisaties zullen worden "gemachtigd om de minder-validen van advies te dienen".

De erkende mutualiteitsverenigingen en de representatieve werknemersorganisaties worden daartoe gemachtigd door artikel 37, eerste lid, 2° en 4°.

De representatieve organisaties van minder-validen, en de interprofessionele organisaties van zelfstandigen worden slechts gemachtigd wanneer zij de voorwaarden van artikel 37, eerste lid, 1° en 3°, vervullen. Met dat doel stelt het ontwerp in feite een procedure van erkenning in en de raad van beheer die de lijst bedoeld in artikel 37, tweede lid, van het ontwerp opmaakt neemt te hunnen opzichte de administratieve beslissingen tot erkenning.

Het ware wenselijk dit in het besluit te verduidelijken.

Onder de maatstaven voor erkenning van de representatieve organisaties van minder-validen en van de interprofessionele organisaties van zelfstandigen is ook de verplichting vermeld dat zij hun "activiteit tot verscheidene streken van het land uitbreiden".

Dat begrip is te vaag om als maatstaf voor erkenning te dienen.

Voorts moet artikel 37, eerste lid, 2°, als volgt worden gelezen :

"De mutualiteitsverenigingen erkend overeenkomstig de wet van 23 juni 1894 houdende herziening van de wet van 3 april 1851 op de maatschappijen van onderlinge bijstand".

Artikel 44, derde lid, bepaalt dat het huishoudelijk reglement van de centra voor beroepsopleiding of omscholing van minder-validen in de lokalen van het centrum moet worden aangeplakt en moet worden opgemaakt in een of meer landstalen, zodat het door alle betrokkenen kan worden begrepen.

Naar de gemachtigde ambtenaren hebben verklaard is deze redactie te beperkend voor zover zij zou voorschrijven dat slechts één, in een van beide landstalen opgemaakt reglement zou worden aangeplakt; de tweede volzin van het tweede lid vervange men dus door de volgende tekst :

"Het wordt eventueel in meer dan één taal gesteld, zodat de minder-validen van de streek het kunnen begrijpen".

+

Artikel 49 van het ontwerp bepaalt dat de "in deze afdeling" bedoelde erkenningen worden ingetrokken, wanneer de voorwaarden tot erkenning niet meer worden vervuld.

Aangezien hoofdstuk V, waarin dit artikel staat, geen afdelingen heeft, vervange men de woorden "in deze afdeling" door "in dit hoofdstuk".

+

In de Franse tekst van artikel 51, 2°, vervange men het woord "précoce" door "rapide".

+

In artikel 56, § 1, 2°, vervange men, eveneens in de Franse tekst, de woorden "du niveau préscolaire" door "du niveau gardien".

Artikel 57, derde lid, bepaalt dat één der afschriften van de in het tweede lid, 1°, 3° en 4°, bedoelde overeenkomsten binnen acht dagen nadat zij zijn afgesloten, aan het Rijksfonds wordt gezonden.

De Franse tekst is hier niet in overeenstemming met de Nederlandse. Bovendien wordt niet gezegd wie het afschrift van die overeenkomsten aan het Fonds moet zenden.

Derhalve vervange men het derde lid door de volgende tekst :

"Binnen acht dagen nadat de in het tweede lid, 2°, 3° en 4°, bedoelde overeenkomsten zijn afgesloten, zenden de in die bepalingen vermelde personen een afschrift ervan aan het Rijksfonds".

+

.../...

Artikel 66 voorziet in sommige gevallen dat de leerovereenkomst een einde neemt vóór het verstrijken van de gestelde termijn, onverminderd de "algemene wijzen van tenietgaan der verbintenissen".

Volgens de gemachtigde ambtenaren, bepaalt deze tekst bij vergissing dat de leerovereenkomst in de bedoelde gevallen "van rechtswege" een einde neemt.

Men stelle het artikel als volgt :

"Artikel 66.-

Onverminderd de algemene wijzen van teniet gaan der verbintenissen, neemt de leerovereenkomst een einde vóór het verstrijken van de bepaalde termijn :

1° door de wilsuiting van een der partijen :

a) tijdens de overeengekomen proeftijd, zonder dat die proeftijd drie maanden mag overschrijden ;

b) wanneer er een dringende reden tot beëindiging is ;

c) ingeval de uitvoering van de overeenkomst langer dan drie maanden geschorst is ;

2° door de wilsuiting van de werkgever :

a) wanneer de minder-valide, met het oog op het sluiten van de overeenkomst, valse documenten heeft overgelegd ;

.../...

b) wanneer de minder-valide geen blijk geeft van de nodige geschiktheid om het normale verloop van de leertijd met goed gevolg bij te houden ; in dat geval mag de werkgever de overeenkomst slechts beëindigen met opzegging van acht dagen die ingaan de maandag na de week waarin werd opgezegd ;

3° door het overlijden van één der partijen ;

4° door afstand of stopzetting van het bedrijf ;

5° door kennisgeving aan de partijen, bij ter post aangetekende brief, dat het Rijksfonds de erkenning van de overeenkomst heeft ingetrokken.

Wanneer de leerovereenkomst vóór het verstrijken van de termijn werd beëindigd, moet de werkgever het Rijksfonds hiervan onmiddellijk op de hoogte brengen.

Elke onverantwoorde beëindiging van de overeenkomst door de minder-valide kan voor hem toepassing van artikel 71, tweede lid, medebrengen".

In deze tekst heeft de Raad van State artikel 66, eerste lid, 5°, van het ontwerp niet overgenomen, aangezien de beëindiging van de overeenkomst door overmacht, wanneer deze tot gevolg heeft dat de uitvoering van de overeenkomst definitief onmogelijk is, een wijze van tenietgaan van de verbintenissen is uit het gemeenrecht.

+

.../...

Artikel 67, § 3, heeft betrekking op de betaling van de bijdragen voor maatschappelijke zekerheid, door de minder-validen verschuldigd ter uitvoering van de bepalingen van de §§ 1 en 2.

In feite is de tekst hier onvolledig want tot de in § 3 bedoelde gevallen behoort ook het geval dat de betrokkene een bezoldiging geniet krachtens de artikelen 75, 76 en 78 van het ontwerp.

Paragraaf 3, 1°, mist rechtsgrond voor zover het bepaalt dat, wanneer aan de minder-valide bedragen worden uitgekeerd door het centrum of door de werkgever, de verschuldigde bijdragen niet noodzakelijk bij iedere betaling moeten worden afgehouden.

Aan artikel 18 van de wet van 16 april 1963 ontleent de Koning niet de bevoegdheid om af te wijken van de regeling inzake maatschappelijke zekerheid der arbeiders, krachtens welke de inhoudingen worden verricht bij iedere betaling, ongeacht het bedrag van de betaalde sommen.

Ook in het geval van § 3, 2°, wanneer het Rijksfonds aan de betrokkene een toelage betaalt waarin met de bezoldiging rekening is gehouden, overeenkomstig artikel 3, 8°, van de wet van 16 april 1963, dient het de afhoudingen te verrichten bij iedere storting.

.../...

Indien de in het ontwerp bedoelde centra, werkplaatsen en personen deze toelagen aan de betrokkenen voor rekening van het Rijksfonds betalen, moeten de bijdragen voor de maatschappelijke zekerheid ook bij iedere betaling worden afgehouden.

+

Artikel 68 zou nader moeten bepalen dat de specialisten de betaling van de kosten van het onderzoek onder de voorwaarden vastgesteld door de Minister tot wiens bevoegdheid de tewerkstelling behoort, kunnen verkrijgen "ten bezware van het Fonds".

+

In artikel 69 , tweede lid, moet worden gelezen: "... het maximumbedrag per verpleegdag vast te stellen, dat zij van de door bemiddeling van het Rijksfonds verpleegde minder-valide mogen eisen".

+

In artikel 74, tweede lid, kan beter worden gelezen :

"Wanneer evenwel vergoedbare prestaties vóór de datum van de beslissing zijn uitgevoerd ...".

+

.../...

Artikel 79, tweede lid, bepaalt dat wanneer personen of instellingen die belast zijn met de uitvoering van het omscholingsproces worden uitgesloten van elke betaling vóór de prestaties, omdat zij zich schuldig hebben gemaakt aan misbruiken ten opzichte van het Rijksfonds, die maatregel "elke invordering uitsluit ten aanzien van de minder-valide of van de personen die voor hem burgerlijk aansprakelijk zijn, van de door het Rijksfonds voor de uitvoering van bedoelde prestaties niet betaalde bedragen".

Een eis tot invordering van die prestaties zou alleen kunnen worden gegrond op het gemeen recht, en de Koning is volgens de wet van 16 april 1963 niet bevoegd om in dat opzicht van het burgerlijk wetboek af te wijken.

Die tekst mist dus rechtsgrond en moet vervallen.

+

Naar de gemachtigde ambtenaren hebben verklaard, moet artikel 82, tweede lid, 2°, door de volgende tekst worden vervangen :

"2° bij de eerste aanvraag of in geval van latere aanvraag op verzoek van het Rijksfonds, vergezeld gaan :

a) als het een rechtspersoon betreft, van een eensluidend verklaard afschrift van haar statuten en van een getuigschrift van goed zedelijk gedrag voor de leden van haar beheersorganen ;

.../...

b) als het een natuurlijke persoon betreft, van een getuigschrift van goed zedelijk gedrag".

+

In zijn huidige redactie wekt artikel 89, 1°, van het ontwerp de indruk als zou de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening belast zijn met de taak, welke artikel 21, § 2, eerste lid, van de wet van 16 april 1963 aan de Koning opdraagt.

In feite wil de Regering de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening alleen belasten met de controle op de maatregelen, welke de Koning krachtens artikel 21 van de wet van 16 april 1963 heeft genomen.

Daarom wordt voorgesteld, artikel 89, 1° en 2°, te vervangen door één tekst, te lezen als volgt :

"1° aan iedere werkgever kennis te geven van het aantal minder-validen, die hij moet te werk stellen overeenkomstig de verordeningsmaatregelen die, per bedrijfstak, bepalen hoeveel minder-validen moeten worden tewerkgesteld".

In dit voorstel moeten 3° en 4° van artikel 89 en de verwijzingen in de artikelen 89, eerste lid, 4°, en 91, eerste lid, van het ontwerp worden vernummerd.

+

.../...

De Nederlandse tekst van artikel 95, tweede lid, moet worden aangevuld met het woord "voorgelegd".

+

Artikel 96, dat betrekking heeft op de besteding van de begrotingsontvangsten, is in feite een bepaling zonder enige normatieve strekking en kan zonder bezwaar vervallen ; op die wijze verdwijnt hoofdstuk XI en moeten de hoofdstukken XII tot XVI van het ontwerp worden vernummerd.

Men houde er rekening mede, dat een aantal artikelen, waaronder 7, 36 en 40, uitdrukkelijk naar hoofdstuk XII verwijzen.

+

Zoals het thans is gesteld, wekt artikel 99 de indruk, dat de in het eerste lid, 6°, bedoelde griffiers en adjunct-griffiers deel uitmaken van de kamer van de commissie van beroep en derhalve moeten deelnemen aan de in artikel 117, tweede lid, bedoelde stemming. Beter ware dus, het eerste lid, 6°, te vervangen door een als volgt te lezen lid :

"Voor iedere kamer worden een griffier en een adjunct-griffier aangewezen".

.../...

Artikel 99, derde lid, bepaalt dat bij iedere kamer een Regeringscommissaris wordt aangewezen.

Die Regeringscommissarissen mogen niet worden verward met die welke de Koning bij het Rijksfonds kan benoemen ter uitvoering van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, en van artikel 38 van de wet van 16 april 1963.

Om verwarring te voorkomen, leze men in de artikelen 106, eerste lid, en 107, derde lid :

"De Regeringscommissarissen bij de commissie van beroep".

+

In artikel 104, derde lid, vervange men de woorden "kunnen zitting hebben" door "hebben zitting"

+

Artikel 109, derde lid, vervange men door de volgende tekst :

" Het Rijksfonds wordt vóór de commissie van beroep vertegenwoordigd door zijn administrateur-directeur. Deze kan zich laten vervangen door één of meer leden van het personeel van het Rijksfonds, die hij in overleg met de raad van beheer aanwijst".

+

Het eerste lid van artikel 110 kan beter worden gelezen als volgt :

"Artikel 110.-

Om ontvankelijk te zijn, moet het beroep schriftelijk gesteld, gemotiveerd, ondertekend en aan de voorzitter van de commissie van beroep gericht zijn. Vóór het verstrijken van de zestigste dag na die waarop de bestreden beslissing ter kennis werd gebracht, moet dat geschrift ofwel tegen ontvangbewijs aan de griffier of aan de adjunct-griffier worden afgegeven, ofwel bij ter post aangetekende brief aan de voorzitter worden gezonden".

+

Artikel 115, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat de commissie van beroep de minder-valide kan verzoeken zich aan te melden bij een door haar aangewezen expert.

Het volgende lid bepaalt, dat de expert wordt gekozen uit de geneesheren van de gerechtelijk geneeskundige dienst . Uit het vierde lid blijkt echter dat de aldus door de commissie bevolen expertise ook een andere dan een geneeskundige kan zijn.

.../...

De Raad van State stelt de volgende tekst voor, die volgens de gemachtigde ambtenaren de bedoeling van de Regering weergeeft :

"Artikel 115.-

De commissie doet uitspraak op stukken. Het onderzoek heeft schriftelijk plaats. De partijen kunnen tijdens de zitting alle documenten overleggen.

Blijkt uit het onderzoek dat het noodzakelijk is de minder-valide aan een onderzoek te onderwerpen, dan wordt deze verzocht zich aan te melden bij een door de commissie van beroep aangewezen expert.

De minder-valide mag zich bij de expertise door iedere persoon van zijn keuze laten vergezellen.

Heeft de commissie van beroep echter een geneeskundige expertise bevolen, dan mag de minder-valide zich alleen door een geneesheer laten vergezellen. Alleen de geneesheren van de gerechtelijk geneeskundige dienst, bedoeld in het koninklijk besluit van 21 december 1954 tot herinrichting van de gerechtelijk geneeskundige dienst, kunnen door de commissie worden gekozen voor een geneeskundige expertise.

De experten moeten binnen de door de commissie bepaalde termijn een verslag opmaken waarin geantwoord wordt op alle punten van de gegeven opdracht".

+

.../...

Artikel 117, tweede lid, zegt dat de leden van de commissie zich bij de stemming niet mogen onthouden.

De Raad van State stelt niet voor, die bepaling te schrappen, maar wijst erop dat zij overbodig is, aangezien het gaat om een gewone bevestiging van het algemeen rechtsbeginsel vastgelegd in artikel 4 van het Burgerlijk Wetboek.

+

Artikel 119, derde lid, bepaalt dat de uitgifte van een beslissing van de commissie van beroep moet vermelden dat de beslissing vatbaar is voor beroep bij de Raad van State. Het ware nuttig ook te doen vermelden binnen welke termijn dat beroep moet worden ingesteld.

Voorts wijst de Raad van State erop dat geen bepaling van het ontwerp voorschrijft dat "ingeval een beslissing van de commissie van beroep wordt vernietigd, de zaak wordt verwezen naar de anders samengestelde commissie, dat van het arrest melding wordt gemaakt op de kant van de vernietigde beslissing, in het register der beraadslagingen van de kamer die ze heeft gewezen en dat de kamer bij wie de zaak na verwijzing aanhangig is, zich gedraagt naar de beslissing van de Raad van State wat betreft de rechtspunten waarover deze uitspraak heeft gedaan".

.../...

De ervaring in de afdeling administratie van de Raad van State heeft het nut van zulk een bepaling aangetoond.

+

De in artikel 122 bedoelde herziening heeft uitsluitend tot doel de rechter gelegenheid te geven tot het herzien van een beslissing die in de onwetendheid van sommige feiten tot stand is gekomen. Het spreekt vanzelf dat het moet gaan om feiten die een wijziging van de eerste beslissing kunnen wettigen.

+

In artikel 124, § 1, eerste lid, moet worden gelezen : "... de ontvangst van het stuk die de termijn ...".

+

Artikel 142 van het ontwerp staat onder de overgangsbepalingen.

Zoals het is gesteld, heeft het artikel echter een volstrekt algemene strekking aangezien het de Minister tot wiens bevoegdheid de tewerkstelling behoort, machtigt jaarlijks, na advies van de raad van beheer, te bepalen welke werkzaamheden van het Rijksfonds en welke categorieën van minder-validen voorrang genieten, zonder de bevoegdheid van de Minister in enige mate te beperken.

.../...

Volgens de gemachtigde ambtenaren is die bepaling niet volledig en kan de Minister die bevoegdheid slechts gedurende drie jaar uitoefenen.

Artikel 142, eerste lid, leze men dan ook als volgt :

"Artikel 142.-

Gedurende drie jaar bepaalt de Minister tot wiens bevoegdheid de tewerkstelling behoort, jaarlijks, na advies van de raad van beheer, welke werkzaamheden van het Rijksfonds en welke categorieën van mindervaliden voorrang genieten".

In artikel 144 vermelde men ook artikel 47.

+

Het ontwerp bevat geen opheffingsbepaling.

Zulk een bepaling is weliswaar niet volstrekt noodzakelijk, vermits artikel 43 van de wet van 16 april 1963 bepaalt : "de reglementaire bepalingen genomen inzake de financiering van het Fonds voor scholing, omscholing en sociale herscholing van mindervaliden, blijven van kracht tot op het ogenblik waarop de ter uitvoering van artikel 24 te nemen maatregelen uitwerking zullen hebben".

.../...

Een uitdrukkelijke opheffing van die verordeningsbepalingen is nochtans aan te bevelen : tussen de artikelen 144 en 145, kan in het hoofdstuk met de slotbepalingen het volgende artikel worden ingevoegd :

" Artikel ...

Opgeheven worden :

1° het koninklijk besluit van 4 april 1960 tot regeling van de financiering van het Fonds voor scholing, omscholing en sociale herscholing van minder-validen, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 13 december 1960 en 25 februari 1961 ;

2° het ministerieel besluit van 14 december 1960 betreffende de uitvoering van het koninklijk besluit van 4 april 1960 tot regeling van de financiering van het Fonds voor scholing, omscholing en sociale herscholing van minder-validen".

+

De Franse tekst van artikel 145, eerste lid, van het ontwerp, kan beter als volgt worden gelezen :

"Article 145.-

Les dispositions de l'article 128, 3°, entrent en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de la publication du présent arrêté au Moniteur belge".

Etant donné le délai dont il dispose, le Conseil d'Etat a dû se limiter à un examen rapide du projet en en soulignant les difficultés principales sans pouvoir dans chaque cas, se livrer à un examen approfondi des problèmes soulevés.

Il n'a pu notamment examiner le chapitre XIV relatif au financement, qui présente un caractère fort technique et qui aurait requis une étude à laquelle le Conseil d'Etat a dû renoncer.

Le projet constitue l'exécution de la loi du 16 avril 1963 relative au reclassement social des handicapés.

L'article 9 de cette loi prévoit que le Ministre de l'Emploi et du Travail soumet à l'avis du conseil de gestion du Fonds national de reclassement social des handicapés tous avant-projets de lois ou projets d'arrêtés organiques ou réglementaires tendant à modifier ou concernant la législation ou la réglementation relative au reclassement social des handicapés.

Le projet n'a pas été soumis à l'avis du comité de gestion du Fonds national. Mais il convient de souligner que l'article 45 de la loi prévoit que l'article 9 de celle-ci n'entrera en vigueur que quinze jours après la publication de l'arrêté royal nommant les membres du conseil de gestion et des comités techniques, et que, jusqu'ici, cet arrêté royal n'a pas encore été publié.

.../...

Le projet porte comme intitulé :
"Arrêté royal organique du Fonds national de reclassement social des handicapés".

Il résulte de l'examen du projet que celui-ci tend, en réalité, à déterminer les conditions d'octroi des prestations à charge du Fonds national de reclassement social des handicapés en fixant d'autre part les modalités de financement de ces prestations.

La portée organique du projet est limitée et seuls quelques articles contiennent des dispositions relatives à l'organisation du conseil de gestion et des comités techniques prévus par la loi du 16 avril 1963.

Si, d'autre part, le praticien désire connaître les dispositions organiques du Fonds national de reclassement social des handicapés, il devra consulter la loi du 16 avril 1963 relative au reclassement social des handicapés, la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public et les arrêtés d'exécution de cette dernière loi.

Pour donner au projet d'arrêté un intitulé reflétant plus adéquatement le contenu de celui-ci, il serait préférable d'adopter l'intitulé suivant :

"Arrêté royal concernant le reclassement social des handicapés".

\+

\+ \+

.../...

L'article 139 du projet prévoyant que le recouvrement des sommes dues au Fonds national pourra s'effectuer à l'intervention de l'Administration des domaines qui en assurera la perception conformément aux dispositions de l'article 3 de la loi domaniale du 22 décembre 1949, il serait souhaitable d'insérer entre le premier et le deuxième alinéa du préambule :

"Vu la loi domaniale du 22 décembre 1949, notamment l'article 3".

Le projet contient de nombreuses références à des arrêtés relatifs à l'assurance maladie-invalidité obligatoire et à l'assurance chômage. Il serait souhaitable d'éviter toute référence à un texte précis puisque l'arrêté royal du 22 septembre 1955 organique de l'assurance maladie-invalidité obligatoire et l'arrêté du Régent du 26 mai 1945 organique de l'Office national de l'emploi sont tous deux appelés à disparaître prochainement pour être remplacés par des textes sur lesquels le Conseil d'Etat a donné son avis au cours des derniers mois.

+

L'article 3 du projet prévoit que la demande d'enregistrement comme handicapé doit être établie sur un formulaire conforme au modèle fixé par le Fonds national et que cette demande doit être accompagnée d'un questionnaire et d'un formulaire.

.../...

Il résulte des déclarations des fonctionnaires délégués par le Gouvernement que ce questionnaire et ce formulaire seront, eux aussi, établis sur des documents conformes aux modèles prévus par le conseil de gestion du Fonds national.

Le texte devrait refléter cette intention.

L'article 3, alinéa 2, 2°, prévoit toutefois que le formulaire de certificat médical peut être remplacé par "une copie certifiée conforme d'un acte médical analogue et récent".

Il serait plus simple de rédiger cette disposition comme suit :

"Ce certificat peut être remplacé par tout document médical comportant les mêmes renseignements".

L'article 3, alinéa 3, prévoit le cas où le représentant légal du handicapé ne saurait pas signer.

Il serait plus prudent de prévoir également le cas où le handicapé lui-même est analphabète ou dans l'impossibilité physique d'écrire.

Le texte suivant est, dès lors, proposé :

"Si ceux-ci ne savent pas signer, ils apposent une croix sur la demande et le questionnaire; ceux-ci sont contresignés par le bourgmestre du lieu de leur domicile ou par son délégué".

Cette observation vaut également pour les articles 11, alinéa 4, et 36, alinéa 2.

+

L'article 5, alinéa 2, prévoit que le Fonds national peut solliciter des administrations communales compétentes tous les renseignements nécessaires à l'instruction de la demande, et notamment peut demander à celles-ci des pièces que la disposition énumère.

Il est certain à cet égard que le Fonds national ne pourrait se décharger sur les administrations communales d'une partie de l'instruction des dossiers et que le Fonds ne pourra, en réalité, demander aux administrations compétentes que des documents relatifs à la situation de l'intéressé, puisés dans les registres que les administrations communales sont chargées de tenir.

Il serait donc préférable d'écrire :

"En même temps, le Fonds national demande aux administrations communales les documents nécessaires à l'instruction de la demande, et notamment ...".

+

A l'article 7, alinéa 1er, il convient de remplacer les mots "soit suivant le" par les mots "soit au taux fixé par".

L'alinéa 3 du même article serait mieux rédigé comme suit :

.../...

"Toutefois, lorsque le taux d'incapacité résultant de l'application des dispositions qui précèdent ne correspond pas aux possibilités effectives d'emploi et n'atteint pas le pourcentage prévu à l'article 1er de la loi du 16 avril 1963, le Fonds national fixe ce taux en tenant compte de la réduction des possibilités effectives d'emploi résultant de cette incapacité".

+

A l'article 8, alinéa 1er, il serait préférable d'écrire:

"Article 8.-

Dans le cas où il l'estime nécessaire, le Fonds national peut inviter le demandeur à se soumettre à un examen médical spécial par un médecin agréé au titre de spécialiste, conformément aux dispositions de l'article 53. Le demandeur choisit librement le médecin".

+

L'alinéa 1er de l'article 10 prévoit que le Fonds statue sur l'admission du demandeur au bénéfice des dispositions légales et réglementaires en matière de reclassement social des handicapés, et l'alinéa 2, qu cette admission donne lieu à l'enregistrement du demandeur par le Fonds national.

L'article 10 est le dernier article relatif à l'enregistrement des handicapés, et les articles 2 à 9 sont tous relatifs à l'instruction des demandes d'enregistrement introduites par les handicapés.

.../...

Il convient donc, en réalité, de prévoir d'abord à l'article 10 que le Fonds national statue sur l'admission du handicapé à l'enregistrement et que toute décision favorable comporte l'admission du demandeur au bénéfice des prestations prévues en faveur des handicapés si celui-ci remplit, d'autre part, les conditions prévues au chapitre III.

L'article 10, alinéa 3, porte :

"Toute décision défavorable est motivée".

On n'aperçoit pas pourquoi seules les décisions défavorables seraient motivées. Il convient que le Fonds national motive toutes ses décisions, que celles-ci soient favorables ou non, pour permettre notamment un contrôle efficace et rapide par les autorités compétentes.

L'article 10, alinéa 3 devrait porter :

"Toute décision est motivée".

+

L'article 12 du projet porte :

"Le Fonds national clôture l'instruction des demandes d'intervention dans les cas où un processus de réadaptation et de reclassement social ne peut être entrepris".

.../...

En réalité, cette disposition tend à dispenser le Fonds national de recourir à la procédure assez lourde prévue par les articles 13 à 36 quand il s'avère dès l'introduction de la demande que le reclassement social du handicapé est impossible.

Il convient de le dire expressément et, étant donné l'importance de ces décisions, et il serait bon d'autre part de prescrire que l'avis des comités techniques ou de l'un d'eux sera recueilli au préalable.

Le texte de l'article 12 devrait en conséquence être rédigé comme suit :

"Article 12.-

Le Fonds national est dispensé de procéder à l'instruction des demandes d'intervention dans les cas où le reclassement social du demandeur paraît d'ores et déjà impossible.

Cette décision est prise après l'avis des comités techniques ou de l'un d'eux, elle est motivée et notifiée au handicapé ou à son représentant légal, sous pli recommandé à la poste".

+

L'article 15, 1°, serait mieux rédigé comme suit :

"1° les examens dans le coût desquels le Fonds national intervient".

+

.../...

L'article 33 du projet prévoit que le Fonds national demande au handicapé de lui faire connaître l'institution, le centre, le service, l'office, l'atelier ou les personnes qu'il choisit pour l'exécution du processus envisagé.

Il résulte des déclarations des délégués du Gouvernement que les personnes ainsi visées sont les médecins spécialistes habilités à fournir des prestations conformément à l'article 53 du projet.

Il serait, dès lors, préférable d'écrire à l'alinéa 1er :

" ... l'atelier ou les médecins qu'il choisit ...".

Une modification semblable doit être apportée à l'article 33, alinéa 2.

+

A l'article 34, alinéa 1er, il conviendrait d'écrire :

"Dans les soixante jours à compter du moment où le dossier est en état, le Fonds national statue...".

+

.../...

L'article 36, alinéa 1er, 3°, devrait être rédigé comme suit :

"3° du handicapé et éventuellement des membres de sa famille, de supporter le montant du coût des prestations qui serait laissé à leur charge en vertu de l'article 34, alinéa 2, 3°".

L'article 36, alinéa 4, prévoit que les dispositions de cet article demeureront applicables lorsqu'une décision fixant le processus de réadaptation et de reclassement social aura été revisée conformément aux dispositions de l'article 122 du projet.

Dans ce cas, les intéressés devront éventuellement faire parvenir au Fonds de nouveaux engagements.

Le projet est manifestement incomplet sur ce point. En effet, la décision prise en vertu de l'article 34 du projet pourra d'abord être modifiée par la commission d'appel prévue à l'article 97. C'est cette dernière décision qui peut éventuellement faire l'objet d'une revision en vertu de l'article 122.

Il conviendrait donc de prévoir que les dispositions de l'article 36 seront applicables non seulement après la revision prévue à l'article 122 mais aussi après les décisions rendues par la commission d'appel.

+

.../...

L'article 37 détermine les conditions dans lesquelles certaines organisations seront "habilitées à conseiller les handicapés".

Les sociétés mutualistes reconnues et les organisations représentatives des travailleurs sont habilitées par l'article 37, alinéa 1er, 2° et 4°.

Les organisations représentatives des handicapés et les organisations interprofessionnelles des travailleurs indépendants ne seront habilitées que si elles remplissent les conditions prévues à l'article 37, alinéa 1er, 1° et 3°. Le projet organise en réalité à cet effet une procédure d'agréation, et le conseil de gestion, en établissant la liste prévue à l'article 37, alinéa 2, du projet prendra, pour ce qui les concerne, des décisions administratives d'agréation.

Il serait souhaitable de préciser ce point dans l'arrêté.

Parmi les critères d'agréation des organisations représentatives des handicapés et des organisations interprofessionnelles des travailleurs indépendants, figure l'obligation d'étendre leur activité "à plusieurs régions du pays".

Ce terme est trop vague pour pouvoir servir de critère à une agréation.

Il convient, de plus, d'observer qu'à l'article 37, alinéa 1er, 2°, il faut dire :

"Les sociétés mutualistes reconnues conformément à la loi du 23 juin 1894 portant revision de la loi du 3 avril 1851 sur les sociétés mutualistes".

.../...

L'article 44, alinéa 3, prévoit que le règlement d'ordre intérieur des centres de formation ou de réadaptation professionnelle doit être affiché dans les locaux et rédigé en une ou plusieurs langues nationales, de manière qu'il puisse être compris par tous les intéressés.

Il résulte des déclarations des délégués du Gouvernement que cette rédaction est trop restrictive dans la mesure où elle limiterait l'affichage d'un règlement rédigé dans l'une des deux seules langues nationales et il conviendrait, dès lors, de remplacer la seconde phrase de l'alinéa 2 par le texte suivant :

"Il est éventuellement rédigé en plusieurs langues, de manière à être compris par les handicapés de la région".

+

A l'article 49, le projet dispose que les agréations prévues "à la présente section" sont retirées lorsque les conditions d'agréation imposées ne sont plus réalisées.

Le chapitre V dans lequel figure cet article 49 n'étant pas divisé en sections, il faut remplacer les mots "à la présente section" par les mots "au présent chapitre".

+

A l'article 51, 2°, il serait préférable de remplacer, dans la version française, le mot "précoce" par le mot "rapide".

+

De même, dans la version française de l'article 56, § 1er, 2°, il conviendrait de dire "du niveau gardien" au lieu de "du niveau préscolaire".

L'article 57, alinéa 3, prévoit qu'une des copies des contrats visés à l'alinéa 2, 1°, 3° et 4°,est adressée dans les huit jours de leur conclusion au Fonds national.

Ce texte ne concorde pas avec la version néerlandaise et, d'autre part, ne mentionne pas les personnes qui sont tenues de transmettre la copie de ces contrats au Fonds.

Il faut, dès lors, remplacer l'alinéa 3 par le texte suivant :

"Une copie des contrats visés à l'alinéa 2, 2°, 3° et 4°, est adressée dans les huit jours de leur conclusion, au Fonds national, par les personnes mentionnées à ces dispositions".

+

L'article 66 prévoit certains cas où le contrat d'apprentissage prend fin avant l'expiration du terme prévu, sans préjudice des modes généraux d'extinction des obligations.

Selon les délégués du Gouvernement, c'est par erreur que ce texte précise que dans les cas prévus, le contrat d'apprentissage prend fin "de plein droit".

Cet article devrait être rédigé comme suit :

" Article 66.

Sans préjudice des modes généraux d'extinction des obligations, le contrat d'apprentissage prend fin avant l'expiration du terme prévu :

1° par la volonté de l'une des parties :

a) au cours de la période d'essai dont elles ont convenu sans que cette période puisse excéder trois mois;

/

b) lorsqu'il existe un motif grave de rupture;
c) en cas de suspension de l'exécution du contrat se prolongeant plus de trois mois;

2° par la volonté de l'employeur :

a) lorsque le handicapé a produit de faux documents en vue de la conclusion du contrat;
b) lorsque le handicapé ne témoigne pas des aptitudes nécessaires pour suivre avec fruit le cours normal de l'apprentissage; dans ce cas, l'employeur ne peut rompre le contrat que moyennant un préavis de huit jours, prenant cours le lundi suivant la semaine pendant laquelle il a été donné;

3° par le décès de l'une des parties;

4° par la cession ou la cessation de l'entreprise;

5° par la notification aux parties, sous pli recommandé à la poste, du retrait de l'agréation du contrat par le Fonds national.

Lorsque le contrat d'apprentissage a été rompu avant l'expiration du terme, l'employeur doit en aviser immédiatement le Fonds national.

Toute rupture injustifiée du contrat par le handicapé peut entraîner à son égard l'application de l'article 71, alinéa 2".

Dans ce texte, le Conseil d'Etat n'a pas repris l'article 66, alinéa 1er, 5°, du projet, la rupture du contrat par la force majeure lorsque celle-ci a pour effet de rendre définitivement impossible l'exécution d'un contrat, la force majeure étant un mode d'extinction des obligations prévu par le droit commun.

+

./.

L'article 67, § 3, est relatif au paiement des cotisations de sécurité sociale dues par les handicapés en exécution des dispositions des §§ 1er et 2.

En réalité, le texte est incomplet sur ce point car les hypothèses visées par le § 3 prévoient aussi le cas où l'intéressé bénéficiera d'une rémunération en vertu des articles 75, 76 et 78 du projet.

Le § 3, 1°, manque de base légale dans la mesure où il prévoit que lorsque des sommes sont payées au handicapé par le centre ou l'employeur, les cotisations dues peuvent ne pas être prélevées lors de chaque paiement.

Le Roi ne trouve pas dans l'article 18 de la loi du 16 avril 1963 le pouvoir de déroger au régime de la sécurité sociale des travailleurs salariés, en vertu duquel les retenues sont opérées lors de chaque paiement, et quelle que soit l'importance des sommes payées.

De même, dans le cas du § 3, 2°, lorsque le Fonds national paiera à l'intéressé une allocation tenant compte de rémunérations, conformément à l'article 3, 8°, de la loi du 16 avril 1963, il lui appartiendra d'opérer les retenues lors de chaque versement.

Si les centres, ateliers et personnes visés par le projet paient cette allocation aux intéressés pour compte du Fonds national, les cotisations de sécurité sociale devront, de même, être retenues lors de chaque paiement.

+

L'article 68 gagnerait à préciser que les spécialistes peuvent obtenir "à charge du Fonds" le paiement des frais d'examen dans les conditions fixées

par le Ministre ayant l'emploi dans ses attributions.

+

A l'article 69, alinéa 2, il faut lire :

".....de fixer le prix maximum de la journée d'hospitalisation que ceux-ci pourront réclamer au handicapé hospitalisé à l'intervention du Fonds national".

+

A l'article 74, alinéa 2, il serait préférable de lire :

"Toutefois, lorsque des prestations indemnisables ont été exécutées antérieurement à la date de la décision .....".

+

L'article 79, alinéa 2, prévoit que lorsque les personnes ou les institutions chargées de réaliser le processus de réadaptation des handicapés sont exclues de tout paiement des prestations parce qu'elles se sont rendues coupables d'abus à l'égard du Fonds national, cette mesure "exclut tout recouvrement vis-à-vis du handicapé ou des personnes qui en sont civilement responsables, des sommes non payées par le Fonds national pour l'exécution des prestations en cause".

Toute action en recouvrement de ces prestations ne pourrait être fondée que sur le droit commun et le Roi ne puise pas dans la loi du 16 avril 1963 le pouvoir de déroger sur ce point au Code civil.

L'alinéa manque donc de base légale et doit être omis.

+

./.

Il résulte des renseignements donnés par les fonctionnaires délégués du Gouvernement que l'article 82, alinéa 2, 2°, doit être remplacé par le texte suivant :

" 2° être accompagnées, lors de la première demande ou, en cas de demande ultérieure à l'invitation du Fonds national :

a) lorsqu'il s'agit d'une personne morale, d'une copie certifiée conforme des statuts de celle-ci et d'un certificat de bonnes vie et moeurs des membres de ses organes de gestion;

b) lorsqu'il s'agit d'une personne physique, d'un certificat de bonnes vie et moeurs".

+

Tel qu'il est rédigé, l'article 89, 1°, du proje donne à penser que l'Office national de l'emploi serait chargé de la mission dévolue au Roi par l'article 21, § 2, alinéa 1er, de la loi du 16 avril 1963.

En réalité, le Gouvernement n'a d'autre intention que de confier à l'Office national de l'emploi le contrôle des mesures prises par le Roi en vertu de l'article 21 de la loi du 16 avril 1963.

Il est proposé, dès lors, de remplacer les 1° et 2° de l'article 89 par un texte unique rédigé comme suit :

" 1° de faire connaître à chaque employeur le quota de handicapés qu'il lui incombe d'utiliser conformément aux mesures réglementaires fixant, par branche d'activité, le nombre de handicapés qui doivent être occupés".

Cette proposition entraîne la modification de la numérotation des 3° et 4° de l'article 89 et des renvois

faits par les articles 89, alinéa 1er, 4°, et 91, alinéa 1er, du projet.

+

La version néerlandaise du texte de l'article 95, alinéa 2, doit être complétée par le mot "voorgelegd".

+

L'article 96, qui est relatif à l'utilisation des recettes budgétaires,constitue, en réalité, une disposition dépourvue de toute portée normative et peut être omis sans inconvénient; cette suppression aurait pour effet d'entraîner la disparition du chapitre XI et une nouvelle numérotation des chapitres XII à XVI du projet.

A cet égard, on notera que plusieurs articles renvoient expressément au chapitre XII, et notamment les articles 7, 36 et 40.

+

Tel qu'il est rédigé, l'article 99 donne à croire que les greffiers et greffiers adjoints prévus à l'alinéa 1er, 6°, font partie de la chambre de la commission d'appel et que, dès lors, ils doivent prendre part au vote prévu à l'article 117, alinéa 2.

Il serait donc préférable de remplacer l'alinéa 1er, 6°, par un alinéa ainsi rédigé :

"Un greffier et un greffier adjoint sont désignés pour chaque chambre".

L'article 99, alinéa 3, prévoit la désignation auprès de chaque chambre d'un commissaire du Gouvernement.

Ces commissaires du Gouvernement ne peuvent être confondus avec ceux que le Roi peut nommer auprès du Fonds national, en exécution de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, et de l'article 38 de la loi du 16 avril 1963.

Afin d'éviter toute confusion, il conviendrait d'écrire, aux articles 106, alinéa 1er, et 107, alinéa 3 :

" les commissaires du Gouvernement auprès de la commission d'appel".

+

A l'article 104, alinéa 3, il serait préférable de remplacer les mots "peuvent siéger" par le mot "siègent".

+

L'article 109, alinéa 3, devrait être remplacé par le texte suivant :

"Le Fonds national est représenté devant la commission d'appel par son administrateur-directeur. Celui-ci peut se faire remplacer par un ou plusieurs membres du personnel du Fonds national qu'il désigne de l'accord du conseil de gestion".

+

L'article 110, alinéa 1er, se lirait plus facilement s'il était rédigé comme suit :

" Article 110.

Pour être recevable, l'appel doit être formulé par écrit, motivé, signé et adressé au président de la commission d'appel. Avant l'expiration du soixantième jour qui suit celui de la notification de la dé-

./.

cision attaquée, cet écrit doit être, soit remis contre reçu au greffier ou au greffier adjoint, soit adressé au président par lettre recommandée à la poste".

+

L'article 115, alinéa 2, du projet prévoit que la commission d'appel peut inviter le handicapé à se présenter devant un expert qu'elle désigne.

L'alinéa suivant dispose que l'expert est choisi parmi les médecins de l'Office médico-légal. Or, il résulte de l'alinéa 4 que l'expertise ainsi ordonnée par la commission pourrait ne pas être une expertise médicale.

Il est proposé d'adopter le texte suivant qui, selon les délégués du Gouvernement, reflète les intentions de celui-ci :

" Article 115.

La commission statue sur pièces. L'instruction a lieu par écrit. Les parties peuvent remettre tout document au cours de l'audience.

Si l'instruction révèle la nécessité de procéder à l'examen du handicapé, celui-ci est invité à se présenter devant un expert désigné par la commission d'appel.

Le handicapé peut se faire accompagner de toute personne de son choix lorsqu'il se soumet à l'expertise.

Toutefois, lorsque l'expertise ordonnée par la commission d'appel est une expertise médicale, le handicapé ne peut se faire accompagner que d'un médecin. Seuls les médecins de l'Office médico-légal visés par l'arrêté royal du 21 décembre 1954 réorganisant l'Office médico-légal peuvent être choisis par la commission pour une expertise médicale.

Les experts sont tenus d'établir, dans le délai fixé par la commission, un rapport rencontrant chacun des points indiqués dans la mission qu'ils ont reçue".

+

L'article 117, alinéa 2, précise que l'abstention des membres de la commission n'est pas permise lors du délibéré.

Le Conseil d'Etat ne propose pas la suppression de cette disposition, tout en soulignant son inutilité, puisqu'elle ne fait que réaffirmer le principe général du droit consacré par l'article 4 du Code civil.

+

L'article 119, alinéa 3, prévoit que l'expédition d'une décision de la commission d'appel doit porter la mention que la décision est susceptible d'un recours auprès du Conseil d'Etat. Il serait utile d'imposer également l'indication du délai dans lequel ce recours doit être introduit.

D'autre part, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'aucune disposition du projet ne prévoit que, "en cas d'annulation d'une décision de la commission d'appel, la cause est renvoyée devant la commission autrement composée, que mention de l'arrêt est faite en marge de la décision annulée au registre des délibérations de la chambre qui l'a prononcée et que la chambre saisie sur le renvoi se conforme à la décision du Conseil d'Etat sur les points de droit jugés par celui-ci".

L'expérience de la section d'administration du Conseil d'Etat a révélé l'utilité d'une telle disposition.

+

La revision que concerne l'article 122 est exclusivement destinée à permettre au juge de revoir une décision rendue dans l'ignorance de certains faits. Il va de soi que ceux-ci doivent être de nature à justifier la modification de la première décision.

+

Dans la version néerlandaise de l'article 124, § 1er, alinéa 1er, il faut écrire : "... de ontvangst van het stuk die de termijn ....".

+

L'article 142 du projet figure dans les dispositions transitoires.

Tel qu'il est rédigé, pourtant, il a une portée absolument générale puisqu'il autorise le Ministre ayant l'Emploi dans ses attributions à déterminer annuellement, après avis du comité de gestion, les activités du Fonds et les catégories de handicapés qui bénéficient d'une priorité, sans fixer aucune limite au pouvoir du Ministre.

D'après les délégués du Gouvernement, il s'agit là d'une omission et ce pouvoir du Ministre ne pourra s'exercer que pendant trois ans.

Il conviendrait donc de rédiger l'article 142, alinéa 1er, comme suit :

"Article 142.-

"Durant une période de trois ans, le Ministre ayant l'Emploi dans ses attributions détermine annuellement, après avis du conseil de gestion, les activités du Fonds et les catégories de handicapés qui bénéficient d'une priorité".

A l'article 144, il conviendrait, pour réparer une omission, de mentionner également l'article 47.

+

Le projet ne contient aucune disposition abrogatoire.

Sans doute, une telle disposition n'est-elle pas absolument indispensable puisque l'article 43 de la loi du 16 avril 1963 prévoit que "les dispositions réglementaires prises en ce qui concerne le financement du Fonds de formation, de réadaptation et de reclassement social des handicapés restent en vigueur jusqu'au moment où les dispositions à prendre en exécution de l'article 24 sortiront leurs effets".

Une abrogation expresse de ces dispositions réglementaires se recommande pourtant et pourrait être réalisée par l'insertion, entre les articles 144 et 145, dans le chapitre concernant les dispositions finales, d'un article ainsi rédigé :

" Article ...

Sont abrogés :

1° l'arrêté royal du 4 avril 1960 réglant le financement du Fonds de formation, de réadaptation et de reclassement social des handicapés, modifié par les arrêtés royaux des 13 décembre 1960 et 25 février 1961;

2° l'arrêté ministériel du 14 décembre 1960 relatif à l'exécution de l'arrêté royal du 4 avril 1960 réglant le financement du Fonds de formation, de réadaptation et de reclassement social des handicapés".

+

L'article 145, alinéa 1er, du projet, serait mieux rédigé comme suit :

" Article145.

Les dispositions de l'article 128, 3°, entrent en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de la publication du présent arrêté au Moniteur belge".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter,
Messieurs : conseiller d'Etat, président,

H. BUCH, raadsheren van State,
G. VAN BUNNEN, conseillers d'Etat,

F. DUCHENE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
G. VAN HECKE, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : J. DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier.
Madame : greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DUCHATELET, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. L. DUCHATELET, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.