Conseil d'Etat — Raad van State
LEGISLATION — WETGEVING
L.
- 4. MAI 1964
Transmis a M. Coordination
Overgemaakt aan de H.

Md

MTL.

L.8713/2.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 28e januari 1964 door de Minister van Nationale Opvoeding en Cultuur en door de Minister van Cultuur, Adjunct voor Nationale Opvoeding, verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van wet op de leerplicht, heeft de 14e februari 1964 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Education nationale et de la Culture et par le Ministre de la Culture, Adjoint à l'Education nationale, le 28 janvier 1964, d'une demande d'avis sur un projet de loi sur l'obligation scolaire, a donné le 14 février 1964 l'avis suivant :

C E
5 V 64

Het ontwerp van wet strekt ertoe de leerplicht verder te ontwikkelen en onder meer de duur er van te brengen op tien jaar.

De regeling van de leerplicht is thans opgenomen in de artikelen 1 tot 12 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs. De verplichting geldt voor een termijn van acht jaren te rekenen vanaf het einde van het zomerverlof van het jaar waarin het kind de leeftijd van zes jaar bereikt.

Het ontwerp van wet brengt aan het bestaand wettelijk stelsel geen grondige wijzigingen. Heel dikwijls beperkt het zich tot een letterlijke overname van de van kracht zijnde bepalingen met het gevolg dat de interpretatie die deze artikelen hebben verkregen, in het ontwerp wordt bekrachtigd.

\+

\+ \+

Het ontwerp van wet is niet te scheiden van het ontwerp van wet op het buitengewoon onderwijs dat gelijkelijk aan de Raad van State is onderworpen en speciaal betrekking heeft op de leerplicht in hoofde van de pedagogisch onaangepaste kinderen. Artikel 1 van het huidige ontwerp verwijst trouwens uitdrukkelijk naar de bepalingen van de tweede ontworpen wet, zodat de uitwerking van beide in het vooruitzicht gestelde wetten gepaard moet gaan.

\+

\+ \+

.../...

Het ontwerp maakt een drievoudig onderscheid tussen de kinderen die de voor de leerplicht vatbare leeftijd bereikt hebben. Worden in de eerste categorie gerangschikt de kinderen die voor het gewoon onderwijs aangepast zijn, in de tweede categorie de pedagogisch onaangepaste kinderen, en ten slotte, in de derde categorie, de "niet-opvoedbare" kinderen. De kinderen van de derde categorie vallen evenwel buiten het raam van het beoogde leerplichtstelsel.

Door "niet-opvoedbare" kinderen dient te worden verstaan de kinderen die niet in staat zijn om voordeel te halen uit onderwijs dat in een gewone school of in een inrichting voor buitengewoon onderwijs zoals bedoeld in de ontwerp-wet voor pedagogisch onaangepasten, verstrekt wordt. Het feit dat deze kinderen al dan niet vatbaar zijn voor enig zeer elementair en beperkt onderwijs of voor opvoeding alleen, is hier niet determinerend. Het ware derhalve juister, en trouwens doelmatiger, aan deze categorie kinderen de algemene benaming te geven van "pedagogisch ongeschikte kinderen". Zo blijft dan ook de benaming "niet-opvoedbaar" vrij voor de kinderen die waarlijk voor enige opvoeding niet vatbaar zijn en wordt een beter onderscheid gemaakt tussen onderwijs en opvoeding.

+

\+ +

../..

Artikel 2 voorziet onder o, dat de leerplicht niet geldt voor "kinderen voor wie het gezinshoofd het recht dat hem bij artikel 4 van de wet van 29 mei 1959 verleend is, niet heeft kunnen uitoefenen".

De toepassing van deze bepaling zal niet zonder moeilijkheden gaan, vooral wanneer het gaat om kinderen die het lager onderwijs doorlopen hebben.

Het koninklijk besluit van 14 maart 1960 houdende toepassing van artikel 4 van de wet van 29 mei 1959 heeft slechts de voorwaarden bepaald die vereist zijn opdat het gezinshoofd over een lagere, middelbare en normaalschool naar zijn keuze op een redelijke afstand zou beschikken. Het besluit bepaalt echter niet binnen welke afstand het gezinshoofd over een technische school moet kunnen beschikken. De leerplicht heeft derhalve geen uitwerking wanneer het gezinshoofd het technisch onderwijs voor zijn kind kiest. De uitvoering van artikel 4 van de wet van 29 mei 1959, zou wat het technisch onderwijs betreft, moeten aangevuld worden opdat de wet op de leerplicht haar volle uitwerking zou verkrijgen.

Er valt verder op te merken dat zelfs voor het middelbaar en het normaalonderwijs de keuze van het gezinshoofd niet altijd verzekerd is binnen de afstand bedoeld door voornoemd koninklijk besluit van 14 maart 1960. In al die gevallen ook zal de leerplicht niet gelden.

+

+ +

.../...

Door artikel 4, 2°, wordt de Koning gemachtigd de inhoud van het onderwijs in scholen die niet ingericht, gesubsidieerd of erkend zijn door de Staat, van het huisonderwijs alsmede van het onderwijs door een huisleraar, te bepalen en te controleren.

Wellicht zal dit onderwijs slechts gegeven worden aan een beperkte minderheid van leerplichtige kinderen. Nochtans kan dergelijke bevoegdheid bezwaarlijk aan de Koning worden overgelaten. Het onderwijs is inderdaad vrij en wordt alleen vatbaar voor een wettelijke regeling wanneer het op Staatskosten wordt gegeven. Er kan, in verband met de leerplicht, alleen sprake zijn van een minimumprogramma waarvan de inhoud best door de wetgever bepaald wordt.

Het vaststellen van een leerprogramma dat zou gelden voor al de kinderen die op het Belgisch grondgebied gevestigd zijn, al waren zij vreemdelingen, evenals voor al de betrokken scholen, zelfs voor de vreemde scholen die in België zijn ingericht, moet, van een ander oogpunt uit, stuiten op grote moeilijkheden die buiten verhouding zijn met het aantal belanghebbenden.

In de meeste gevallen zal het wellicht volstaan het bewijs te leveren van de inschrijving in een Belgische of vreemde school. Anderzijds worden in artikel 6 richtlijnen bepaald nopens de aard van het onderwijs dat dient gegeven te worden aan leerplichtige leerlingen.

.../...

De met de controle belaste overheid en de rechter zullen aan de hand van deze enkele gegevens, die desgevallend kunnen aangevuld worden met de inlichtingen te verstrekken door de school, kunnen nagaan of de wet op de leerplicht nageleefd werd.

Ten slotte dient nog te worden gewezen op de scholen die ingevolge internationale verdragen op het Belgisch grondgebied worden ingericht en niet zullen onderworpen zijn aan de wet die hier in vooruitzicht wordt gesteld.

Beter ware de aangelegenheid over te laten aan de rechter die, bij de geschillen, zal oordelen of het gedaagde gezinshoofd zijn wettelijke verplichtingen heeft nagekomen en of hij "aan zijn kind een behoorlijke opvoeding en een degelijk onderwijs" geeft of laat geven.

Artikel 4 zou derhalve best worden gesteld als volgt :

"Artikel 4.-

Het gezinshoofd is verantwoordelijk voor het naleven van de leerplicht. Hij kwijt zich van zijn verplichtingen :

1° hetzij door het kind ... (zoals in het ontwerp) ... ;

2° hetzij door het kind, op een andere wijze, een behoorlijke opvoeding en een degelijk onderwijs te geven of te laten geven."

\+ +
\+ +

.../...

Luidens de memorie van toelichting strekt artikel 5 van het ontwerp ertoe, de Koning te machtigen het bedrag van het kostgeld in de Rijksinrichtingen te bepalen en de wijze vast te stellen waarop de Staat bijdraagt in het kostgeld van de kinderen die ingeschreven worden in de door de Staat, de provincie, de gemeente of private personen opgerichte internaten voor kinderen van een gezinshoofd dat geen vaste verblijfplaats heeft, zoals schippers, foorreizigers, enz. ...

De eerst vermelde bevoegdheid blijkt uit de bepaling niet.

Op te merken is dat in het nieuw stelsel de ouders, in tegenstelling met de bestaande wettelijke regeling, geen recht meer zullen hebben op Staatstussenkomst. Ook wordt de verhouding van de Staatstussenkomst niet langer meer wettelijk vastgesteld. De materie wordt volledig aan de uitvoerende macht overgelaten.

De vraag rijst derhalve of bij het vaststellen van de verplichtingen die op het gezinshoofd gedurende tien jaren zullen drukken, het niet zou passen dat de Staat gehouden ware het kostgeld geheel of ten dele ter ontlasting van het gezinshoofd te dragen ten einde hem in staat te stellen zijn verplichtingen in zake leerplicht na te leven, alleszins telkens hij onvermogend zal zijn.

.../...

De bepaling van de nodige richtlijnen voor het vaststellen van de Staatstussenkomst in de betaling van het kostgeld, komt aan de we gever toe. Artikel 5 zou derhalve, ten minste op dit punt, moeten aangepast worden.

\+

\+ \+

Het ontwerp van wet geeft in artikel 6 enige algemene aanwijzingen die zowel de inhoud als de wijze betreffen waarop het onderwijs aan leerplichtige kinderen moet worden verstrekt.

Men ziet niet goed de reden die de Regering ertoe aanzet dergelijke bepalingen voor te schrijven enkel en alleen aan de onderwijsinrichtingen.

Het onderwijs van gelijk welke leerplichtige leerling moet aan de bij artikel 6 gestelde vereisten voldoen, zodat artikel 6 moet overgeplaatst worden naar het eerste hoofdstuk van het ontwerp zonder enige beperking tot de onderwijsinrichtingen.

Artikel 8 stelt de procedure vast waarop de uitsluiting van een leerling uit een door de Staat ingerichte, gesubsidieerde of erkende school door het bevoegd orgaan kan bevolen worden. Voor de uitvoering van die maatregel wordt voortaan de goedkeuring van de kinderrechter vereist.

.../...

Een eerste vraag die hier rijst, is die van de juiste toedracht van artikel 8. Geldt bedoeld vereiste voor iedere uitsluiting zonder onderscheid, zowel voor de uitsluiting als tuchtmaatregel als voor de uitsluiting van een leerling wegens ongeschiktheid of gebrek aan vlijt? Is de tussenkomst van de kinderrechter ook nodig wanneer het gezinshoofd met de uitsluiting instemt ?

Volgens de memorie van toelichting wordt anderzijds de gelijkstelling beoogd van "alle onderwijsinrichtingen" inzake uitsluiting van de leerlingen.

Indien een maatregel voor de officiële inrichtingen zonder enig bezwaar kan aanvaard worden, stuit men echter voor de private inrichtingen op de dwingende voorschriften van de Grondwet, die in artikel 17 noch aan de wetgevende, noch aan de uitvoerende macht recht toekennen om de inwendige organisatie van het vrij onderwijs te regelen. Het officieel onderwijs wordt beheerst door beginselen die niet gelden voor het vrij onderwijs.

Overigens, indien de schooloverheden der vrije scholen of der niet door de Staat ingerichte officiële scholen de beslissing van de kinderrechter moesten miskennen, zou de Regering niet gewapend zijn om de naleving van die beslissing af te dwingen. De intrekking van de Staatstoelagen kan hier niet in overweging worden genomen om reden dat de school recht heeft op de Staatstoelagen "wanneer ze zich gedraagt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen betreffende de inrichting der studiën en de toepassing van de taalwetten" evenals van een reeks andere voorwaarden die met de tussenkomst van de kinderrechter niets gemeen hebben (wet van 29 mei 1959, artikel 24, § 2).

.../...

Hetzelfde geldt voor de inrichtingen die geen toelagen ontvangen en alleen een erkenning genieten (wet van 29 mei 1959, artikelen 24, § 2, en 49, 1°).

Daarom zou artikel 8 best achterwege blijven.

\+

\+ +

Het ontwerp machtigt de Koning om de regelen voor de controle op de leerplicht te bepalen. Deze machtiging wordt door artikel 9 in zeer algemene woorden gesteld en kan bezwaarlijk zonder meer worden aanvaard, inzonderheid wanneer de controle het huisonderwijs betreft.

Ingevolge artikel 10 van de Grondwet, is het binnentreden van een woning, zelfs voor een ondervraging, in geval van verzet van de inwoner niet mogelijk zonder een bevel van huiszoeking (Cass. 20 december 1948, Pas. 1948, I, 737). Het behoort aan de wetgever te bepalen in welke gevallen, in welke vorm en door welke overheden de controle op de schoolplicht, ten huize en in private scholen, zal geschieden (vgl. Cass. 24 mei 1948, Pas. 1948, I, 334 ; 20 december 1948, idem 737).

Met betrekking tot het aanduiden van de bevoegde overheden waarop beroep kan worden gedaan om aan de controle deel te nemen, ware het best de vermelding "gerechtelijke overheden" weg te laten daar het in de normale bevoegdheden van de rechtelijke macht niet ligt deel te nemen aan loutere administratieve controle. Om de tussenkomst van deze overheden mogelijk te maken in geval van misdrijf is geen melding nodig in artikel 9.

\+

\+ +

.../...

In afwijking met de bestaande wetgeving wordt door het ontwerp de bepaalde overheid belast met het aangeven van de overtredingen inzake schoolplicht en schoolbezoek niet meer aangeduid. Artikel 11 verwijst hiervoor naar "de met de controle belaste overheid". Welke die overheid zal zijn, moet de Koning ingevolge artikel 9 nader preciseren.

In het laatste lid van dit artikel 11 wordt de beteugeling van de overtredingen inzake leerplicht toevertrouwd aan de kinderrechter en aan de vrederechter, zonder te zeggen wanneer de ene rechter en wanneer de andere rechter moet optreden. De bestaande wetgeving had hierin voorzien.

Daarom is het aangewezen, indien de wetgever geen verandering wil brengen aan de bestaande toestand, de huidige wetgeving over te nemen.

\+

\+ \+

Artikel 12 voorziet in de bestraffing van de overtredingen inzake leerplicht.

Het neemt uit artikel 11 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs en wel in de volgende orde, de leden 1, 2, 5, 3 en 4 over behalve op de volgende punten.

Vooreerst wordt nu voorzien dat het gezinshoofd, die geen gevolg geeft aan de dagvaarding om te verschijnen voor de rechter, strafbaar is.

.../...

Voor de veroordeling wordt niet meer uitdrukkelijk vereist dat de overtreder van slechte wil zou zijn.

Anderzijds wordt de termijn van zes maanden op een jaar gebracht voor het uitstellen van de tenuitvoerlegging van de vonnissen.

Voor het overige wordt aan artikel 11 van de gecoördineerde wetten geen wijziging gebracht.

Indien het de bedoeling is van de Regering geen wijziging aan de bestaande wetgeving te brengen, dient hier te worden gewezen op de interpretatie van deze wettelijke bepaling die door de hoven en rechtbanken op dit stuk wordt gevolgd.

Vooreerst wordt de geldboete niet verhoogd met de wettelijke opdecimes (Cass. 17 juli 1922, Pas. 1922, I, 397 met noot; 9 oktober 1922, Pas. 1923, I, 7; 16 november 1926, Pas. 1927, I, 91).

Over het behoud van deze interpretatie van de rechterlijke macht dient de Regering duidelijk standpunt te kiezen.

.../...

Anderzijds wordt geen subsidiaire gevangenisstraf uitgesproken, om reden dat deze bijzondere strafwet, na het Strafwetboek uitgevaardigd, niet verwijst naar de artikelen 40 en 100 van het Strafwetboek. Trouwens, uit de besprekingen die de wet van 19 mei 1914 voorafgaan, blijkt dat de wetgever daarvan heeft willen afwijken (zie ook voorgaande rechtspraak van het Hof van verbreking). De veroordeling tot een subsidiaire gevangenisstraf brengt de verbreking mede van de gehele beschikking met volledige verwijzing (Verbr. 3 mei 1921, Pas. 1921, I, 370 ; R.D.P., 1921, 699 ; 17 juli 1922, Pas. 1922, I, 397 ; 9 oktober 1922, Pas. 1923, I, 7 ; 15 januari 1923, I, 1958 ;12 november 1923, Pas. 1924, I, 25).

Ook hier is het aangewezen dat de Regering haar intenties duidelijk zou laten kennen.

Artikel 13 voorziet in de tussenkomst van de hoofdinspecteur om de kinderrechter van advies te dienen.

Er valt hier op te merken dat het ambt van hoofdinspecteur zowel in de kaders van het lager onderwijs als in die van het technisch onderwijs voorkomt. Anderzijds zal het gedaagde kind niet noodzakelijkerwijze het lager of het technisch onderwijs volgen.

Daarom is het aangewezen de hoofdinspecteur te vervangen door de bevoegde inspecteur.

\+

\+ \+

.../...

Artikel 15 van het ontwerp herneemt lid 9 van artikel 11 van bedoelde wetten. In tegenstelling met de memorie van toelichting die enkel hier gewag maakt van detailwijzigingen, wordt het voortaan de landbouwers verboden hun kinderen te laten werken gedurende "de tijdstippen vastgesteld voor de werkzaamheden die het jaargetijde medebrengt".

\+

\+ +

Artikel 16 voorziet enerzijds in de opheffing van verschillende wetsartikelen en anderzijds in de schrapping van enkele woorden. Het zou aangewezen zijn dit artikel in twee artikelen te splitsen.

De schrapping van de leervakken : huishoudkunde en huishoudwerken uit het programma van het lager onderwijs wordt in de memorie van toelichting niet verantwoord.

De reeks van de op te heffen artikelen moet worden aangevuld met het tweede lid van artikel 69, § 2, om reden dat in dit artikel verwezen wordt naar artikel 20, § 2, dat hier wordt opgeheven.

Le projet de loi tend à développer davantage l'obligation scolaire et plus particulièrement à porter la durée de celle-ci à dix ans.

L'obligation scolaire, qui s'étend à l'heure actuelle sur une période de huit années à compter de la fin des vacances d'été de l'année pendant laquelle l'enfant accomplit sa sixième année, est réglée par les articles 1er à 12 des lois coordonnées sur l'enseignement primaire.

Le projet de loi n'apporte aucune modification fondamentale au régime existant. Plus d'une fois, il se borne à reproduire à la lettre les dispositions en vigueur, consacrant par là l'interprétation qu'elles ont reçue.

\+

\+ +

Le présent projet de loi est étroitement lié au projet de loi relatif à l'enseignement spécial qui, simultanément soumis au Conseil d'Etat, a en particulier trait à l'obligation scolaire des inadaptés scolaires. L'article 1er du présent projet fait d'ailleurs expressément référence à ce deuxième projet, de sorte que la mise en oeuvre des deux lois devra aller de pair.

\+

\+ +

.../...

Le projet distingue trois catégories d'enfants en âge d'obligation scolaire. Dans la première sont classés les enfants aptes à recevoir un enseignement ordinaire, dans la deuxième, les inadaptés scolaires, dans la troisième, enfin, les enfants "non éducables". Les enfants de la troisième catégorie n'entrent toutefois pas dans le cadre du régime que le projet de loi vise à instaurer.

Par enfants "non éducables" il faut entendre les enfants qui sont incapables de tirer profit de l'enseignement donné dans une école ordinaire ou dans un établissement d'enseignement spécial pour inadaptés scolaires, au sens du projet de loi. Que ces enfants soient ou non susceptibles de recevoir un enseignement très élémentaire et limité ou qu'ils soient simplement éducables, n'est pas déterminant en l'occurrence. Il serait, dès lors, à la fois plus exact et plus rationnel de donner à cette catégorie d'enfants l'appellation générale d'"inaptes scolaires", l'appellation "non éducables" pouvant alors être réservée aux enfants inaptes à toute éducation; ainsi serait en outre assurée une meilleure distinction entre ce qui est enseignement et ce qui est éducation.

\+

\+ \+

L'article 2 dispose en c que l'obligation scolaire ne s'étend pas aux "enfants dont le chef de famille n'a pu exercer le droit que lui confère l'article 4 de la loi du 29 mai 1959".

L'application de cette disposition n'ira pas sans difficultés, spécialement à l'égard d'enfants qui ont parcouru l'enseignement primaire.

.../...

L'arrêté royal du 14 mars 1960 portant application de l'article 4 de la loi du 29 mai 1959, a fixé les conditions qui sont requises pour que le chef de famille puisse disposer, à une distance raisonnable, d'une école primaire, moyenne ou normale correspondant à son choix. Il ne prévoit toutefois pas le rayon dans lequel le chef de famille doit pouvoir disposer d'une école technique. L'obligation scolaire ne jouera donc pas, si le chef de famille décide que son enfant suivra l'enseignement technique. Afin que la loi sur l'obligation scolaire produise ses pleins effets, il conviendrait d'étendre l'application de l'article 4 de la loi du 25 mai 1959 à l'enseignement technique.

Il importe, en outre, de relever que, même pour l'enseignement moyen et l'enseignement normal, le chef de famille n'est pas toujours assuré de trouver un établissement correspondant à son choix aux distances fixées par l'arrêté royal du 14 mars 1960 précité. Dans tous ces cas, l'obligation scolaire ne jouera pas non plus.

\+

\+ \+

L'article 4, 2°, habilite le Roi à fixer et à contrôler le contenu de l'enseignement donné dans les écoles qui ne sont ni organisées ni subventionnées ou reconnues par l'Etat, de l'enseignement donné à domicile et de l'enseignement donné par un précepteur.

Certes, un tel enseignement ne sera dispensé qu'à une faible minorité d'enfants soumis à l'obligation scolaire, mais encore apparaît-il peu opportun d'investir le Roi du pouvoir précité. L'enseignement, en effet, est libre, et ne peut faire l'objet d'une réglementation par voie légale que s'il est donné aux frais de l'Etat.

.../...

Tout au plus pourra-t-il être question, à propos de l'obligation scolaire, d'un programme minimal dont il appartient au législateur de déterminer le contenu.

La fixation d'un programme d'enseignement qui vaudrait pour tous les enfants résidant en Belgique, en ce compris les enfants de nationalité étrangère, ainsi que pour toutes les écoles, même étrangères, organisées en Belgique, suscitera sur un autre plan des difficultés qui sont hors de proportion avec le nombre des intéressés.

Dans la plupart des cas, il suffira sans doute de fournir la preuve de l'inscription dans une école belge ou étrangère. L'article 6 formule d'ailleurs des directives quant à la nature de l'enseignement qui doit être donné aux enfants soumis à l'obligation scolaire. L'autorité chargée du contrôle et le juge pourront, à partir de ces éléments, qui seront éventuellement complétés par des renseignements fournis par l'école, vérifier si la loi sur l'obligation scolaire est respectée.

Il faut enfin signaler que les écoles qui sont créées sur le territoire belge en vertu de conventions internationales ne seront pas régies par la loi en projet.

En bref, il serait préférable en cas de contestation de confier au juge le soin de décider si le chef de famille poursuivi s'est acquitté de ses obligations légales et s'il a donné ou fait donner "à son enfant une éducation et une instruction convenables".

.../...

L'article 4 gagnerait, dès lors, à être rédigé ainsi qu'il suit :

"Article 4.-

Le chef de famille est responsable de l'obligation scolaire. Il s'acquitte de ses devoirs :

1° soit en faisant inscrire l'enfant ... (comme dans le projet) ... ;

2° soit en donnant ou en faisant donner à l'enfant, une éducation et une instruction convenables".

+

\+ +

D'après l'exposé des motifs, l'article 5 du projet tend à habiliter le Roi à fixer le prix de la pension dans les établissements de l'Etat, ainsi que les modalités d'intervention de l'Etat dans les frais de pension des enfants inscrits dans les internats créés par l'Etat, la province , la commune ou des particuliers et réservés aux enfants dont les chefs de famille n'ont pas de domicile fixe, tels les bateliers, forains, etc...
Le premier de ces pouvoirs ne ressort pas de la disposition précitée.

On note que les parents n'auront plus un droit dans le nouveau régime, à l'intervention de l'Etat. L'importance de l'intervention ne sera pas davantage fixée par la loi. Ces points sont laissés à la discrétion absolue de l'exécutif.

.../...

Une question dès lors se pose : ne s'indiquerait-il pas, en déterminant les obligations qui incomberont au chef de famille pendant dix ans, de prévoir qu'afin de mettre celui-ci en mesure de s'acquitter de ses devoirs, l'Etat supportera à sa décharge - et ce à coup sûr dans le cas d'indigence - la totalité ou une partie des frais de pension ?

Il appartient au législateur d'arrêter les directives en matière d'intervention de l'Etat dans le paiement des frais de pension. En conséquence, l'article 5 devrait être adapté, à cet égard à tout le moins.

\+
\+ \+

L'article 6 donne certaines indications générales quant au contenu de l'enseignement que doivent recevoir les enfants soumis à l'obligation scolaire, ainsi qu'aux modalités de cet enseignement.

On aperçoit mal les raisons pour lesquelles le Gouvernement ne dispose que dans le chef des seuls établissements scolaires.

L'enseignement donné à tout enfant soumis à l'obligation scolaire doit satisfaire aux conditions prescrites par l'article 6; dès lors, cet article a sa place dans le chapitre Ier, sans que le champ d'application en soit limité aux établissements scolaires.

.../...

L'article 8 fixe la procédure suivant laquelle l'exclusion d'un élève d'une école organisée, subventionnée ou reconnue par l'Etat peut être ordonnée. Désormais, une telle mesure ne sera exécutoire qu'après approbation du juge des enfants.

La première question qui surgit est celle de la portée exacte de l'article 8. Une telle approbation est-elle requise dans tous les cas indistinctement, tant dans celui de l'exclusion disciplinaire que dans celui de l'exclusion pour cause d'inaptitude ou de manque d'application d'un élève ? De même, l'intervention du juge des enfants est-elle requise lorsque le père acquiesce à l'exclusion ?

D'autre part, selon l'exposé des motifs, le projet tend à mettre "tous les établissements scolaires" sur le même pied en matière d'exclusion des élèves.

Or, si l'intervention du juge des enfants peut parfaitement se concevoir à l'égard des établissements officiels, en revanche, pour ce qui concerne les établissements privés, elle se heurte à l'impératif constitutionnel de l'article 17, lequel ne reconnaît ni au législateur ni à l'exécutif le droit de régler l'organisation interne de l'enseignement libre. L'enseignement officiel est régi par des principes qui ne s'appliquent pas à l'enseignement libre.

Au demeurant, si les dirigeants des écoles libres ou des écoles officielles non organisées par l'Etat devaient ignorer la décision du juge des enfants, le Gouvernement ne serait pas armé pour les contraindre au respect de cette décision. Le retrait des subventions de l'Etat ne saurait être envisagé, le bénéfice des subventions étant acquis à l'école "lorsqu'elle se conforme

.../...

aux dispositions légales et réglementaires concernant l'organisation des études et l'application des lois linguistiques" et qu'elle remplit en outre une série de conditions étrangères à l'intervention du juge des enfants (loi du 29 mai 1959, article 24, § 2).

Il en va de même pour les établissements qui ne sont pas subventionnés mais simplement reconnus (loi du 29 mai 1959, articles 24, § 2, et 49, 1°). C'est pourquoi, le mieux serait d'omettre l'article 8.

\+

\+ +

Le projet confère au Roi le pouvoir de fixer les modalités du contrôle de l'obligation scolaire. Cette habilitation telle qu'elle est formulée dans l'article 9 en termes très généraux, est difficilement admissible , en particulier pour le contrôle de l'enseignement donné à domicile.

En vertu de l'article 10 de la Constitution, nul ne peut, sans être muni d'un mandat de perquisition, pénétrer dans le domicile d'un particulier, même pour l'interroger, si celui-ci s'y oppose (Cassation 20 décembre 1948, Pas. 1948, I, 737). Il appartient au législateur de déterminer dans quels cas, comment et par quelles autorités le contrôle de l'obligation scolaire se fera au domicile des particuliers et dans les écoles privées (Cfr. Cass.24 mai 1948, Pas. 1948, I, 334; 20 décembre 1948, idem 737).

.../...

Dans l'énumération des autorités au concours desquelles il pourra être fait appel pour participer à ce contrôle, il conviendrait de supprimer la mention des "autorités judiciaires",car il n'entre pas dans les attributions normales de l'autorité judiciaire de prêter son concours à un contrôle purement administratif. D'autre part, pour rendre possible leur intervention en cas de délit, point n'est besoin de faire mention de œes autorités dans l'article 9.

\+

\+ +

Par dérogation à la législation existante, le projet ne désigne plus l'autorité chargée de dénoncer les contraventions en matière d'obligation et de fréquentation scolaires,L'article 11 se borne à cet égard à viser "l'autorité chargée du contrôle". C'est au Roi qu'il appartient, en application de l'article 9, de désigner cette autorité.

Le dernier alinéa de l'article 11 confie la répression des contraventions en matière d'obligation scolaire au juge des enfants et au juge de paix, mais omet, à la différence de la législation actuelle, de préciser quand lesdits juges sont respectivement compétents.

C'est pourquoi, il serait préférable,si le législateur n'entend pas toucher à la situation existante, de s'en tenir à la législation en vigueur.

\+

\+ +

.../...

L'article 12 règle la répression des contraventions en matière d'obligation scolaire.

Il reprend les alinéas de l'article 11 des lois coordonnées sur l'enseignement primaire dans l'ordre ci-après : alinéas 1er, 2, 5, 3 et 4, sauf sur les points suivants.

Il dispose en premier lieu que le chef de famille qui ne répond pas à la citation à comparaître devant le juge est passible de peine.

Le mauvais vouloir n'est plus expressément requis dans le chef du contrevenant pour qu'il puisse faire l'objet d'une condamnation.

D'autre part, le délai de surséance à l'exécution des jugements est porté de six mois à un an. Aucune modification n'est, pour le surplus, apportée à l'article 11 des lois coordonnées.

Si le Gouvernement entend ne pas s'écarter de la législation existante, il est opportun de rappeler l'interprétation que ladite disposition légale a reçue de la part des cours et tribunaux.

En premier lieu, l'amende n'est pas majorée de décimes additionnels (Cassation 17 juillet 1922, Pas. 1922, I, 397, avec note ; 9 octobre 1922, Pas. 1923, I, 7; 16 novembre 1926, Pas. 1927, I, 91).

.../...

Il importerait que le Gouvernement précise nettement si l'interprétation dégagée par les cours et tribunaux vaudra dorénavant.

Ensuite, il n'est pas prévu de peine d'emprisonnement subsidiaire pour le motif qu'il s'agit d'une loi pénale spéciale, intervenue postérieurement au Code pénal, qui ne se réfère pas aux articles 40 et 100 de ce Code. Il ressort d'ailleurs des travaux préparatoires de la loi du 19 mai 1914 que le législateur a bien voulu cette dérogation (Cfr. la jurisprudence déjà citée de la Cour de cassation). La condamnation à une peinde subsidiaire d'emprisonnement entraîne la cassation de la décision dans son ensemble avec renvoi pour le tout (Cassation 3 mai 1921, Pas. 1921, I, 370 ; R.D.P. , 1921, 699; 17 juillet 1922, Pas. 1922, I, 397; 9 octobre 1922, Pas. 1923, I, 7; 15 janvier 1923, I, 158; 12 novembre 1923, Pas. 1924, I, 25).

Ici aussi, il conviendrait que le Gouvernement fasse clairement connaître ses intentions.

L'article 13 prévoit l'intervention de l'inspecteur principal dont l'avis peut être demandé par le juge des enfants.

La fonction d'inspecteur principal est propre à l'enseignement primaire et à l'enseignement technique; l'enfant en cause ne suivra toutefois pas nécessairement l'enseignement primaire ou technique.

.../...

Les mots "inspecteur principal" gagneraient dès lors à être remplacés par les mots "inspecteur compétent".

\+

\+ +

L'article 15 du projet reprend l'alinéa 9 de l'article 11 des lois sur l'enseignement primaire. Alors que l'exposé des motifs ne fait état que de modifications de détail, l'article interdit cependant aux cultivateurs de faire travailler leurs enfants pendant "les époques fixées pour les travaux saisonniers".

\+

\+ +

L'article 16, d'une part, abroge divers articles des lois coordonnées et, d'autre part, procède à la suppression de plusieurs mots dans d'autres dispositions. Il conviendrait de scinder cet article en deux articles.

La suppression des matières "économie domestique et travaux ménagers" du programme de l'enseignement primaire, n'est pas justifiée dans l'exposé des motifs.

La liste des articles à abroger doit être complétée par la mention de l'alinéa 2 de l'article 69, § 2, cet alinéa visant, en effet, l'article 20, § 2, qui est abrogé par le présent projet.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren : Messieurs:	F.LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter, président,
	H.BUCH, G.VAN BUNNEN,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	G.VAN HECKE, J.DE MEYER,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw : Madame :	J.DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.F.LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H.A.VANDER STICHELE, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.F.LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M.A.VANDER STICHELE, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.