KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 13e januari 1967 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "houdende wijziging van artikel 70 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders en van artikel 123bis van het organiek koninklijk besluit van 22 december 1938 voorzien bij de wet van 10 juni 1937 houdende uitbreiding van de kindertoeslagen tot de werkgevers en tot de niet-loontrekkende arbeiders", heeft de 26e januari 1967 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 13 janvier 1967, d'une demande d'avis sur un projet de loi "modifiant l'article 70 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés et l'article 123bis de l'arrêté royal organique du 22 décembre 1938 prévu par la loi du 10 juin 1937, qui étend les allocations familiales aux employeurs et aux travailleurs non-salariés", a donné le 26 janvier 1967 l'avis suivant :

YC.

Het aan de Raad van State voorgelegd voorontwerp van wet bevat vier artikelen : het eerste brengt wijziging in artikel 70, derde lid, van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, het tweede wijzigt artikel 123 bis, derde lid, van het organiek koninklijk besluit van 22 december 1938 dat betrekking heeft op de kinderbijslag voor zelfstandigen, het derde geeft aan de Koning de bevoegdheid om het zoëven genoemd artikel 123bis, derde lid, te wijzigen met inachtneming van artikel 9 van de wet van 10 juni 1937 houdende uitbreiding van de kindertoeslagen tot de werkgevers en tot de niet-loontrekkende arbeiders, terwijl artikel 4 bepaalt dat de ontworpen wet uitwerking heeft met ingang van 1 september 1966.

\+

\+ \+

De bedoeling van de artikelen 1 en 2 van het voorontwerp is dat de jeugdrechtbanken bevoegd worden verklaard om ook ten aanzien van meerderjarigen te beslissen over een eventuele andere aanwending van een gedeelte van de kinderbijslag, ingeval het kind door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling of bij een particulier is geplaatst en het belang van het geplaatste kind een dergelijke aanwending vordert.

De tekstwijziging die door de wet van 8 april 19 betreffende de jeugdbescherming aan het derde lid va artikel 70 van de samengeordende wetten betreffende d kinderbijslag en van artikel 123bis van het organiek koninklijk besluit van 22 december 1938 werd aangebr

...

heeft inderdaad een leemte doen ontstaan.

Enerzijds is de bevoegdheid om te beslissen over de aanwending van het in het eerste lid, b, van die bepalingen bedoelde gedeelte van de kinderbijslag, volledig onttrokken aan de vrederechter. Anderzijds heeft bewuste tekstwijziging voor gevolg gehad dat die bevoegdheid slechts aan de jeugdrechtbanken is opgedragen voor zover de kinderen, ten gunste waarvan de kinderbijslag is verschuldigd, minderjarigen zijn.

+

+ +

Zoals hierboven reeds is aangestipt, wil artikel 2 van het voorontwerp artikel 123bis van het koninklijk besluit van 22 december 1938 wijzigen. Het brengt een wijziging in de bepaling welke de wet van 8 april 1965 in dit artikel heeft ingevoegd, en dit is reeds een voldoende reden om een optreden van de wetgever ter zake te verantwoorden. Bovendien kan worden opgemerkt dat het hier gaat om een aangelegenheid die de rechterlijke organisatie aanbelangt en om een wijziging waaraan een retroactiviteit verbonden is. Ten slotte kon voor het optreden van de werkgever in 1965 ook nog worden aangevoerd dat dit de beste manier was om de jeugdrechtbank in de plaats van de vrederechter te stellen en dit vanaf de inwerkingstelling van de wet van 8 april 1965.

+

+ +

.../

In verband met de terugwerkende kracht welke door artikel 4 wordt voorgesteld, wordt in de memorie van toelichting slechts aangestipt dat 1 september 1966 de datum van inwerkingtreding van de wet van 8 april 1965 is. De Regering zou echter daarbij de juiste draagwijdte en de door haar bedoelde gevolgen van deze retroactiviteit nader moeten belichten, ten einde een met haar bedoeling overeenstemmende interpretatie te verzekeren.

+

\+ +

Artikel 3 van het voorontwerp machtigt de Koning tot het wijzigen van voornoemd artikel 123^{bis}, derde lid, van het koninklijk besluit van 22 december 1938. Hoe dan ook, er schijnt alleszins geen enkele reden te zijn om ook artikel 3 tot 1 september 1966 te doen terugwerken. Aan het nut van dit artikel 3 kan ernstig worden getwijfeld. Een dergelijke bepaling zou immers alleen dan volstrekt noodzakelijk zijn indien aangenomen wordt dat het optreden van de wetgever zo moet worden opgevat dat deze impliciet teruggekomen is op zijn machtiging welke in de wet van 10 juni 1937 besloten ligt. Daartoe zijn evenwel geen voldoende termen aanwezig, zodat artikel 3 de Raad van State overbodig voo komt.

L'avant-projet de loi soumis au Conseil d'Etat comprend quatre articles : le 1er modifie l'article 70, alinéa 3, des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, le deuxième modifie l'article 123bis, alinéa 3, de l'arrêté royal organique du 22 décembre 1938 qui a trait aux allocations familiales pour travailleurs indépendants, l'article 3 confère au Roi le pouvoir de modifier ce même article 123bis, alinéa 3, "moyennant l'observation de l'article 9 de la loi du 10 juin 1937 qui étend les allocations familiales aux employeurs et aux travailleurs non salariés", tandis que l'article 4 dispose que la loi en projet produira ses effets à partir du 1er septembre 1966.

\+

\+ \+

Les articles 1er et 2 de l'avant-projet tendent à habiliter les tribunaux de la jeunesse à décider, même dans le cas d'un enfant majeur, l'affectation à d'autres fins d'une partie des allocations familiales, lorsque l'enfant est placé dans une institution ou chez un particulier par l'intermédiaire ou à la charge d'une autorité publique et que son intérêt exige une telle affectation.

Une lacune s'est en effet fait jour à la suite de la modification que la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse a apportée au texte de l'alinéa 3 de l'article 70 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales et à celui de l'alinéa 3 de l'article 123bis de l'arrêté royal organique du 22 décembre 1938.

../...

D'une part, le pouvoir de décider de l'emploi qui sera fait de la partie des allocations familiales visée à l'alinéa 1er, b, desdites dispositions a été retiré entièrement au juge de paix. D'autre part, les tribunaux de la jeunesse ne se sont vu conférer ce pouvoir par l'effet de la modification de texte précitée, qu'autant que les enfants au profit desquels les allocations familiales sont dues, soient mineurs.

Ainsi qu'il a été dit ci-dessus, l'article 2 de l'avant-projet a pour objet de modifier l'article 123bis de l'arrêté royal du 22 décembre 1938, plus particulièrement la disposition y insérée par la loi du 8 avril 1965; c'est là déjà une raison suffisante pour que soit justifiée une intervention du législateur. De surcroît, il s'agit en l'occurrence d'une question touchant l'organisation judiciaire et d'une modification assortie d'effet rétroactif. Enfin, l'intervention du législateur apparaissait, en 1965, comme la voie la plus appropriée pour substituer le tribunal de la jeunesse au juge de paix et ce, à dater de l'entrée en vigueur de la loi du 8 avril 1965.

\+

\+ \+

A propos de la rétroactivité prévue à l'article 4, l'exposé des motifs se borne à noter que le 1er septembre 1966 est la date de l'entrée en vigueur de la loi du 8 avril 1965. Il s'indique cependant que le Gouvernement précise la portée exacte de cette rétroactivité ainsi que les objectifs qu'il assigne à celle-ci, afin d'en assurer une interprétation conforme à ses intentions.

\+

\+ \+ .../

L'article 3 de l'avant-projet habilite le Roi à modifier l'article 123bis, alinéa 3, précité, de l'arrêté royal du 22 décembre 1938. En tout état de cause, il ne semble pas y avoir de raison pour faire rétroagir l'article 3 au 1er septembre 1966. L'utilité de cet article est d'ailleurs fort douteuse. En effet, une telle disposition ne serait absolument indispensable que si l'intervention du législateur devait s'interpréter comme impliquant révocation de l'habilitation donnée par la loi du 10 juin 1937. Les éléments permettant de conclure dans ce sens faisant défaut, le Conseil d'Etat estime que l'article 3 est superflu.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
R. de RYKE, assessors de la section de législation,

M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

La chambre était composée de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Ch. SMOLDERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Ch. SMOLDERS.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) M. JACQUEMIJN.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE