Conseil d'Etat - Raad van State
LEGISLATION - WETGEVING
- 6 AVR 1967
Transmis à M. 1 - Coordination
Overgemaakt aan de H.

C

MTL. L.9954/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 11e februari 1967 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 17 van het koninklijk besluit van 9 april 1965 betreffende de pool van de zeelieden ter koopvaardij", heeft de 24e maart 1967 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 11 février 1967, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 17 de l'arrêté royal du 9 avril 1965 relatif au pool des marins de la marine marchande", a donné le 24 mars 1967 l'avis suivant :

C. E.
Conseil
7.4.67
CCC

Het ontwerp wil artikel 17 van het koninklijk besluit van 9 april 1965 wijzigen ten einde meer bepaald aan het beheerscomité van de pool van de zeelieden ter koopvaardij de bevoegdheid te geven om, in overeenstemming met de door de Minister te stellen regels, een voorrang bij de aanwerving te verlenen aan de ingeschreven zeelieden van Belgische of daarmee gelijkgestelde nationaliteit.

Het is niet de eerste maal dat het probleem van de wettigheid van een bijzondere beurtrol voor niet-bevoorrechte vreemdelingen aan de Raad van State wordt voorgelegd. Op 19 november 1965 vroeg de Minister een advies over een ontwerp van ministerieel besluit tot bepaling van de regels volgens welke de lijsten der voor aanwerving beschikbare zeelieden worden opgesteld. Op 9 december 1965 sprak de Raad zich in zijn advies L.9448/1 uit tegen de wettigheid van de bedoelde maatregel.

Ook al gaat het thans om een wijziging van artikel 17 van het koninklijk besluit van 9 april 1965, toch blijft hetzelfde wettigheidsprobleem bestaan.

Uit de ingewonnen inlichtingen blijkt dat het ontwerp de weg wil openen om in een later uit te vaardigen ministerieel besluit deze regelen te stellen welke in het meergenoemd ministerieel besluit voorkwamen. Zoals in het desbetreffende advies is uiteengezet, kan de toepassing van deze regelen leiden tot de praktische uitsluiting van de niet-bevoorrechte vreemdelingen van ieder werk bij de Belgische koopvaardij.

.../...

Aldus wil het ontwerp de rechten van Belgen en gelijkgestelden die reeds op grond van artikel 11 van het koninklijk besluit van 9 april 1965 een voorrang voor inschrijving kunnen doen gelden, in een aanzienlijke mate verruimen door hun bij de aanwerving een tweede prioriteit toe te kennen. Kan de eerste prioriteit worden aanvaard om redenen van de noodzakelijkheden van de arbeidsmarkt en op grond van het gunstig systeem van werkloosheidsuitkeringen, uit de wet blijkt evenmin als uit de parlementaire voorbereiding dat een tweede prioriteit, ditmaal bij de aanwerving, in de lijn zou liggen van wat door de wetgever zou zijn gewild. Meer nog, dergelijk systeem zou tot gevolg hebben dat het beginsel dat in artikel 3 van de wet van 25 februari 1964 houdende inrichting van een pool van de zeelieden ter koopvaardij vervat is, uitgehold wordt,en dat de inschrijving in de pool dan ook wat sommige vreemdelingen betreft haar draagwijdte verliest.

Hieruit volgt dat het tweede lid van de nieuwe tekst van artikel 17, zoals door het ontwerp vastgesteld, zonder rechtsgrond is en dient te worden geschrapt.

Aangezien bovendien de tekst van het eerste lid van het nieuwe artikel 17 op kleine wijzigingen na de bestaande tekst overneemt, lijkt er niet voldoende reden te zijn om artikel 17 te wijzigen, zodat het ontwerp overbodig wordt.

Le projet tend à modifier l'article 17 de l'arrêté royal du 9 avril 1965, notamment en vue de permettre au comité de gestion du pool des marins de la marine marchande d'octroyer , en conformité de règles à fixer par le Ministre une priorité d'engagement aux marins inscrits de nationalité belge ou assimilés.

La question est de savoir si l'instauration d'un régime de roulement particulier pour les marins étrangers non prioritaires est légale. Ce n'est pas la première fois que le Conseil d'Etat est saisi de ce problème. En effet, le Ministre a soumis pour avis, le 19 novembre 1965, un projet d'arrêté ministériel portant détermination des règles suivant lesquelles les listes des marins disponibles pour un engagement sont établies. Dans son avis L. 9448/1 du 9 décembre 1965, le Conseil d'Etat estima que cette mesure était illégale.

Bien qu'il s'agisse en l'espèce d'une modification de l'article 17 de l'arrêté royal du 9 avril 1965, ce problème de la légalité demeure.

Il résulte des précisions fournies au Conseil d'Etat que le projet devrait permettre de prendre un arrêté ministériel ultérieur, instaurant le régime qui était prévu par l'arrêté ministériel précité. Ainsi qu'il a déjà été exposé dans l'avis susmentionné, l'application de ces règles peut aboutir, dans la pratique, à l'exclusion des marins étrangers non prioritaires de tout emploi dans la marine marchande belge.

.../...

Le projet veut ainsi sensiblement élargir les droits des marins belges et assimilés - qui jouissent déjà d'une priorité d'inscription en vertu de l'article 11 de l'arrêté royal du 9 avril 1965 - , en leur octroyant une seconde priorité lors de l'engagement. Si la première priorité peut être admise en raison des nécessités du marché de l'emploi et à cause du régime favorable en matière d'allocations de chômage, il ne résulte toutefois ni de la loi, ni des travaux préparatoires que la seconde priorité - la priorité d'engagement - soit conciliable avec l'intention du législateur. Bien plus, un tel système aboutirait à vider de sa substance le principe consacré par l'article 3 de la loi du 25 février 1964 organisant un pool des marins de la marine marchande et, partant, à priver l'inscription au pool de toute portée à l'égard de certains marins étrangers.

Dès lors, l'alinéa 2 du nouveau texte de l'article 17, tel qu'il figure au projet, est dénué de fondement légal et doit être supprimé.

Comme l'alinéa 1er du nouvel article 17 reproduit, à quelques petites modifications près, le texte actuellement en vigueur, il semble qu'il n'y ait pas de raisons suffisantes pour modifier l'article 17. Le projet est donc superflu.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS,
G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
J. DE MEYER, assessoren de la section de législation,
M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.

La chambre était composée de

Messieurs : F. LEPAGE, président du Conseil d'Etat,
H. BUCH,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,
G. VAN HECKE,
J. DE MEYER, assesseurs de la section de législation,
M. JACQUEMIJN, greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. BUCH.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE, substituut-auditeur-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. BUCH.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M. JACQUEMIJN. (get.) F. LEPAGE.